

RARE BOOK  
NOT TO BE ISSUED

ما شاء الله لا قوة الا بالله



احمد دوداوندی کے رسالہ

CHECKED - 1963

کتاب التفتیح  
غایہ کاغذ

اثبات التواضع

CHECKED 1995

عبدالحکیم دوداوندی کے اللہ علیہ السلام  
بیتام شریف علیہ السلام

مطبع رحمانیہ مونگیر میں چھپا

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین وعلی آلہ واصحابہ الراشدين  
 المهتدين وعلی تابعيهم واتباعهم المجتهدین الی یوم الدین اما بعد خاکسار خیر خواہ انا  
**محمد علی بن عبد العلی غفر الله له ووالديه** بھالی مسلمانوں کی خدمت میں عرض کرتا  
 کہ اس زمانہ میں بسبب قرب قیامت کے احیاء سنت نبوی کا نام و نشان اٹھ گیا۔  
 اور اتباع سیرت صحابہ کا اثر تک باقی نہ رہا۔ علما کا یہ حال ہے کہ ضروریات دینی کو ترک  
 کرتے ہیں رات دن بحث للیعنی پر مرتے ہیں اور پھر اس پر بھی اکتفا نہیں کرتے بلکہ سنت  
 پر وجہ کافیت بنا بود ہو جاتا چاہتے ہیں۔ جب خواص کی یہ حالت ہے تو عوام کی کیا  
 شکایت افسوس صد افسوس۔ ایک وہ لوگ تھے جنہوں نے اشاعت سنت میں  
 کس قدر عرق پیری کی اور جانفشانی اٹھائی اور ایک یہ ہیں کہ اسکے منانے پر مستحق  
 جہنم ہو چکا۔ یہ امر غور میں آیا کہ نماز تراویح جیسے بارہ سو برس جو تمام اہل سنت جماعت  
 پڑھتے آئے ہیں اور شرف و قدر کا اس سنت کا رواج رہا اس لئے کہ بعض علماء  
 کہتے ہیں کہ اس کو ترک کرنا ہے اگر چاہیں تو اس کے ترک پر فتویٰ نہیں دیا گیا

قدر کیا کہ اُس کی عظمت اور تاکد کو عوام کی نگاہوں سے گرا دیا فقط اتنی بات کہ مگر کہ  
 تراویح ایک امر مستحب ہے کچھ سنت نہیں اور اُس پر غمرہ اس قدر تو ہوا کہ بعض جاہلوں نے  
 بیس رکعت چھوڑ کر آٹھ پڑھنا شروع کیں اور وہ آٹھ پڑھنے کا بھی سبب ہے کہ اُس کے  
 ذہن میں وہ آٹھ رکعت سنت ہو گئے ہیں یہ اٹھتین معلوم نہیں کہ بعض علماء نے ہمیں  
 بڑا احسان کیا کہ بالکل بوجھ ہمارے سر سے اٹھا دیا یعنی فرما دیا کہ جیسے بیس رکعت سنت  
 نہیں ویسا ہی آٹھ بھی سنت نہیں اور کیونکر نہ تو اس زمانہ میں طبعیت امور شرعیہ کے  
 چھوڑنے کے لئے نہایت حیلہ جو ہیں اُن کے ترک کے لئے استحباب بھی حیلہ ہے جو جب  
 کسی امر مستحب کے کرنے کو کہو تو جواب دیتے ہیں کہ مستحب تو ہے مگر امور میں ہم رکب  
 ہو سکتے ہیں فرض و سنت ادا ہو جائے تو بھی غنیمت ہے جب حال میں نے دیکھا تو غم  
 بالآخر ہوا کہ اس سنت سینہ کے اثبات میں کوئی رسالہ تحریر کر دیں مگر عدم قیاس اسباب  
 اور خوف مجاہدین مانع ہوتا تھا اور محض سکوت بھی مناسبت جانا پس قدر اسباب ہم  
 پہنچا اسی پر کٹفا کی طالب حق کے لئے اسی قدر کافی ہے اور راجع کو شکر کے لئے کہ سقند  
 بھی دانی نہیں لہذا یہ رسالہ تحریر کیا اور غایۃ التبیح فی اثبات التراويح اس کا نام  
 رکھا اور تین فصلوں پر مقدم کیا **فصل اول در بیان معنی سنت** لغت میں  
 سنت کے معنی مطلق طریقہ اور عادت کے ہیں خواہ نیک ہو یا بد ہو اور مستحب کہ معنی  
 محبوب اور مرغوب کے ہیں اور شرع میں طریقہ حسنہ مسلوک فی الدین کو کہتے ہیں مگر وہ  
 طریقہ فرض واجب نہوا اور اوس کی دو قسمیں ہیں ایک سنت ہو کہ وہ اُس سنت ہی  
 بھی کہتے ہیں دوسری مستحب کہ اُسے سنت زائدہ اور مندوب بھی کہتے ہیں خیر کے  
 نزدیک تعریف عام ہے فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور فعل صحابہ و دونوں کو  
 مثال ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و دونوں مقصود من طرف سنت  
 ہو کہ وہ سنت زائدہ کے تحت کہتے ہیں فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ فعل کے معنی ہیں

**تبيين شرح حسامی** من هو قوله السنة الطريقة المسلوكة في الدين اعلم  
 ان السنة في اللغة هي الطريقة المطلقة حسنة كانت او سيئة (الى ان  
 قال) وفي عرف الشرع يراد بها طريقة الدين اما للرسول عليه السلام او  
 لصحابه حتى يقال سنة الرسول صلعم او سنة الخلفاء الراشدين ولا  
 يختص مطلق السنة بسنة الرسول صلعم خلافا للشافعي قال القاضي ابو نؤيد  
 ويحتمل ان لم يبلغ استعمال السلف اطلاق السنة على طريقتهما  
 العبرين والصحابه لانه كان بعد ابي حنيفة بقرنين او بقرن قوله وحكمه  
 ان يطالب المرء باقامتها ويعاقب على تركها لانه لا يخلوا ما ان يكون  
 طريقة الرسول عليه السلام والصحابه وكل واحد من الطريقين  
 امرنا باحيائها ونهينا عن اماقتها انتهى اس عبارت هو مثل آفتاب نيم روز که  
 روشن ہے کہ طرح طريقه رسول الله صلى الله عليه وسلم سنت مؤکده ہوتا ہوا اسی  
 طرح طريقه صحابہ بھی سنت مؤکده ہوتا ہے اور جیسے سنت رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 سو است مطالب ہوا و تارک اسکا معاتب ایسا ہی سنت صحابہ سے بھی مطالب  
 اور تارک اسکا معاتب **شرح تحریر مولانا بحر العلوم** من هو اما السنه  
 فهي الطريقة الدينية منه صلى الله عليه وسلم والخلفاء الراشدين  
 ابي بكر وعمر وعثمان وعلي رضوان الله عليهم او بعضهم والمقصود انها  
 الطريقة المستقرة التي لم تترك الا احيانا وليست بالوجوب وهي  
 منقسمة الى قسمين الاول سنة الهدي وهي السنة التي واظب عليها  
 النبي صلى الله عليه وسلم من حيث العبادة وحكمها ان تاركها بلا عذر  
 مفضل ملوم ومحرم الشفاعه في العقب **وهي** كالادان والجماعة وانت تعلم  
 ان مواظبة النبي صلعم على الادان لم يثبت فينبغي ان يراد اعم من ان يكون

الطريقة المسقرة في الدين منه صلى الله عليه وسلم بان باشر اولاً بان  
 استمر الناس عليها باذن صلى الله عليه وسلم او باذن الخلفاء انتهى  
 مولانا کی تحریر سے ظاہر ہوا کہ مواظبت باذن خلفاء موجب سنت ہر واجب مواظبت  
 بالاذن موجب سنت ہوئی تو مواظبت بنفسہ بطریق اولیٰ موجب ہوگی اور یہ بھی معلوم  
 ہوا کہ جو تعریف سنت میں فقط ماء اطاب علیہ النبی صلعم پر کثفا کرتے ہیں انکی غرض  
 مواظبت سے عام ہر خواہ مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو یا مواظبت  
 خلفاء راشدین من بنفسہ یا بالاذن اصول شاشی میں ہر والسنة عبارة  
 عن الطريقة المسلوكة المرضية في باب الدين سواء كانت من رسول الله  
 صلی اللہ علیہ وسلم او من اصحابہ قال علیہ السلام علیکم بسنتی وسنة  
 الخلفاء الراشدين من بعدی عضوا علیہا بالنواجذ وحکمہا ان یطاع  
 المرء باحیائہا ویستحق الملامۃ بتركها الا ان یترکها بعد ذمها انتهى  
 تحقیق شرح حسامی میں ہر السنة لغة الطريقة مرضية او غير مرضية  
 وهي فی الشریعة اسم للطريقة المحسنة المسلوكة فی الدین من غیر  
 افتراض ولا وجوب کما اشار الشیخ فی بیان الحکم سواء سلکها الرسول  
 علیہ السلام او غیرہ ممن هو علم فی الدین وحکمہا الذی اقال شمس الامنة  
 ای حکم السنة موا لا اتباع فقد ثبت بالدلیل ان رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم متبع فيما سلك من طریق الدین وكذا الصحابة ثم  
 بعده لانها طريقة امرنا باحیائہا لفقہ تعالیٰ لقد كان فيهم استوحسنة  
 ولقوله عز اسمه وما اتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا ولقوله  
 علیہ السلام علیکم بسنتی الخ والاحیاء فی الفعل فتروك الفعل يستوجب

یہ کہ جو تعریف سنت میں مواظبت کو خاص کر کے ہر اس امر او عامیٰ پر مواظبت طفا کرتا ہے کیا

الملامة اى الملامة فى الدنيا وحرمان الشفاعة فى الآخرة وذكر ابو اليسر  
 واما حكم السنة فهو ان كل فعل واطب عليه الرسول صلى الله عليه وسلم  
 مثل التشهد فى الصلوة والسنن الرواتب ينسب الى تحصيله ويلازم  
 على تركه مع حقوق اسم ليسير وكل فعل لم يواظب عليه رسول الله عليه  
 السلام بل تركه فى حالة كالظهارة لكل صلوة وتكرار الغسل فى اعضاء  
 الوضوء والترتيب فى الوضوء فانه ينسب الى تحصيله لكن لا يلازم  
 على تركه ولا يلحق بتركه واما التزويج فى رمضان فانها سنة الصفاة  
 رضى الله عنهم اذ لم يواظب عليها الرسول صلى الله عليه وسلم بل واطب  
 عليها الصحابة رضى الله عنهم وهى مما ينسب الى التحصيل ويلازم على  
 تركه ولكنها دون ما واطب عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم فان  
 سنة النبي صلعم اقوى من سنة الصحابة رضوان الله عليهم قال ابو اليسر  
 هذا عندنا واصحاب الشافعى يقولون السنة فعل واطب عليه النبي  
 صلى الله عليه وسلم واما الفعل الذى واطب عليه الصحابة فليس بسنة وهو  
 على اصلهم مستقيم فانهم لا يرون اقوال الصحابة حجة فلا يرون افعالهم ايضا  
 سنة وعندنا اقوالهم حجة فيكون افعالهم سنة انتهى علامه عليه عز وجاه  
 الى تحقيق وتظاهر بما كانت رسول خدا و طريقه خلفاء و نون كى اتباع كما هموا امر و اور  
 تارك فعل رسول الله يا خلفا لائق لما است و اور سبى سنت كما مال و كشف و روى  
 من و حكم السنة هو لا اتباع فقد ثبت بالدليل ان رسول الله عليه السلام  
 متبع فيما سلك من طريق الدين وكذا الصحابة بعد رضوان الله عنهم وهذا  
 لا اتباع الثابت بمطلق السنة خال عن صفة الفرضية والوجوب الا ان يكون  
 من اعلام الدين نحو صلوة العيد والاذان والصلوة بالجماعة فان ذلك

بمنزلة الواجب علی ما بینہ بعد و ذکر ابو الیسر و اما السنة فكل فعل و اظہر  
 علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مثل التمشید فی الصلوة و السنن  
 الرواتب حکمها انہ یندب الی تحصیلها و یلزم علی ترکها مع لمحو آثارہا  
 و کل فعل لم یواظب علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بل ترکہ فی حالہ  
 کما الطہارۃ لکل صلوة و تکرار الغسل فی اعضاء الوضوء و الترتیب فی الوضوء فانہ  
 یندب الی تحصیلہ و لا کن لا یلزم علی ترکہ و لا یلحقہ بترکہ و اما التزائم  
 فی رمضان فانہا سنة الصحابة رضی اللہ عنہم اذ لم یواظب علیہا رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم بل و اظہر علیہا الصحابة رضی اللہ عنہم و ہی مما یندب  
 الی تحصیلہ و یلزم علی ترکہ و لکنہا دون ما و اظہر علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم فان سنة النبی صلی اللہ علیہ وسلم اقوی من سنة الصحابة الخ و انتہی  
 کشف بزدوی اور تحقیق شرح حسامی و ظاہر ہوا کہ امام ابو الیسر کے نزدیک مواظبت  
 صحابہ موجب سنت ہو کر جب اس کا تکمیل ہو سنت رسول اللہ سے اور تارک اس کا گنہگار ہو  
 کیونکہ تارک سنت صحابہ کو سختی ملامت قرار دیا اور ظاہر ہے کہ بدون ارتکاب معصیت  
 ہرگز قابل ملامت نہیں ہو سکتا چنانچہ خود ہی امام موصوف نے تصریح کر دی ہے پس ان  
 تصریحات و ظاہر اور مہیا ہوا کہ علماء اصول کے نزدیک فعل رسول اللہ اور فعل صحابہ دونوں  
 مسنون ہیں اور تارک سنت رسول اللہ یا طریقہ صحابہ دونوں آثم و گنہگار ہیں اور تعجب ہے  
 ان خفیہ سے کہ تارک سنت صحابہ کو آثم نہیں کہتے باوجودیکہ تقلید صحابہ محققین متغیہ کے نزدیک  
 واجب و تحقیق شرح حسامی میں ہے کہ خلاف ان مذهب صحابی اماما کا ان  
 او حکما او مقفیا لیس حجة علی صحابی اخر انما الخلاف فی کون حجة علی التابعین  
 و من بعدهم من المجتہدین فقال ابو سعید البرحمی و ابو بکر الیہزی فی بعض  
 الروایات و جماعة من اصحابنا انہ حجة و تقلید واجب بترك بقولہ و

بمذہبہ القیاس وهو مختار الشیخین والی الیسر المصنف وهو مذہب مالک واحد بن جنبل فی احد الروایتین والشافعی فی قول القدیسی انتہی  
**توضیح** میں ہر فصل فی تقلید الصحابیٰ مجباجماعتاً فیما شاع فسلکوا مسلمانین ولا  
یجب اجماعاً فیما ثبت الخلاف بینہم واختلف فی غیرہا وهو ما لا یعلم اتفام  
ولا اختلاف فقہ انتہی الحاصل جب محققین جو تقلید صحابہ کے قائل ہیں تو پھر تاک  
سنت صحابہ کو نہ کر گئے گا نہ ہو گا اس امر میں صاحب ما را بھی ہمارے موافق ہیں کہ اہلین  
حنفیہ کے نزدیک مواظبت خلفاء موجب سنت ہے چنانچہ امداد السنۃ کے صفحہ ۴۵ سے  
ظاہر ہے احمدیہ علی ذلک اور فقہائے حنفیہ کی تعبیرات تعریف سنت میں مختلف ہیں  
اور بالفاظ عدیدہ بیان مطلب کرتے ہیں اور اگر تامل اور فکر کیا جائے تو باعتبار امر  
متنازع فیہ کے حاصل سب کا واحد معلوم ہوتا ہے اور بسبب اختلاف اغراض اور مطمح  
انظار کے تعبیرات مختلف ہیں بعض میں فعل صحابہ کے سنت ہونے کی تصریح ہے اور بعض  
میں اطلاق ہے نہ فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصریح اور نہ فعل صحابہ کا بیان اور  
بعض میں ظاہر فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص ہے اور محققین نے اس تعبیر کو  
ناقص قرار دیا ہے اب یہاں چند تعبیریں بطور غماض کے بیان ہوتی ہیں۔ ازراہ جملہ  
ما قال العلامة الشامی فی حاشیۃ علی الدر المختار وہو ہذا وبلا منع الترتیب ان کان ما  
واظب علیہ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم والخلفاء الراشدون من بعدہ  
فہی سنتہ ولا فہی مذہب وفعل والسنۃ نوعان سنتۃ الہدیٰ وہی کہاجب  
اسماء وکرانۃ کالجراۃ والاذان ونحوہما وسنتۃ الزوائد وترکیبہا لا یف  
ذلک والیہ وقال البیہاقی کتاب الصوم قد معنا فی بحث سنن الوضوء تحقیق الفرق  
بین السنۃ والمذہب ان السنۃ ما واطب علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم

لہو حدیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم من غیر غفلۃ وابتدائی ہر اسکو مسلمین خیر السنۃ ہے مگر میں کہتا ہوں کہ اسکو  
سنۃ نہیں کہتے۔ (۱۲)

او خلفاء من بعده وہی قسماً سنۃ الہدیٰ و سنۃ الرائدین علیہما  
 جس شخص کو احادیث ماسکبہ بھی علم سے ہو وہ خوب جان لیگا کہ صاحب اختیار نے فعل  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور فعل صحابہ و دونوں کو منقسم کیا ہر طرف سنت زائد اور  
 سنت مؤکدہ کے کیونکہ مطلق مواظبت کہ شامل ہر مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم اور مواظبت خلفاء کو سنت قرار دیا اور پھر سنۃ معترف باللام لا کر اسی سنت  
 کی تقسیم کی طرف سنت مؤکدہ اور زائدہ کے والیضاً فی السیاح الوبانجی فی الشرع  
 ما واطب علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم او احد من اصحابہ  
 ویوجر العبد علی اتیانہ ویلاہ تا کرکھا وہی یتناول القولی والفعل انتہ  
 والیضاً فی الجوزۃ النیرہ السنۃ فی اللغۃ ہی الطریقۃ سواء کانت مراضیۃ  
 او غیر مراضیۃ و فی الشرع عبارة عما واطب علیہ النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم او واحد من الصحابة ویوجر العبد علی اتیانہا ویلاہ علی  
 ترکہا ویتناول القولی والفعلی انتہی اس تعریف سے بھی ظاہر ہے کہ مواظبت  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مواظبت صحابہ و دونوں موجب سنت ہیں ماہرین  
 پوشیدہ نہیں کہ صاحب سراج اور صاحب جوہرہ ہر کے قول کو مواظبت اللہ  
 کا بھی سنت مؤکدہ ہونا ثابت ہوتا ہے جیسا کہ مولانا بکر العلوم نے تصریح کی ہے  
 والیضاً فی الايضاح السنۃ ما واطب علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی  
 وجہ العبادۃ مع التزک فی الجملة هو المشہو فی حدھا المسطور فی الکتاب  
 وفيہ قصص لان ما واطب علیہا الخلفاء الراشدون ایضاً من السنۃ  
 الا تری الی ما قالہ صاحب الہدایۃ فی التراویح ولا صحۃ انہا سنۃ لائت

ملہ اور مزین کے کلام میں از اس میں اتفاق ہو کر اور مواظبت کو سنت مؤکدہ سے ظاہر ہوئے  
 ہیں اور صاحب رد المحتار میں کہتے ہیں کہ مؤکدہ اور غیر مؤکدہ دونوں مواظبت شرکرتے ہیں اور ہر  
 دونوں فرق اس طرح کہ مؤکدہ شامل ہیں اور غیر مؤکدہ ایسے نہیں انہیں ملے کہ مؤکدہ غایت ہیں  
 کہ مواظبت شامل ہر فعل اور فعلی دونوں کو اور مواظبت قولی وغیرہ مواظبت بلا لادین ہی اسکا ایک فرد ہے



عمر لان عمر واطب علیہا شرح الطحاوی انتهى **از انجملہ** مانی خلاصۃ الفتاوی  
 السنۃ ما واطب علیہ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم او اصحابہ **از انجملہ**  
 ما قال الطحاوی فی حاشیہ مافی الفلاح والسنۃ عند الخفیتہ ما فعلہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم علی ما تقدم او صحبہ قال فی السراج ما فعلہ النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم او احد من صحابہ ام علیہ السلام باتباعہ بقولہ علیہ السلام  
 علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين من بعدی وقولہ علیہ السلام  
 اصحابی کالجودہ یاہم اقتدیتم اہتدیتم انتهى **از انجملہ** ما قال فی  
 منع الغفار وہو ہذا انہا الطریقۃ المسلوکۃ فی الدین من غیر لزوم علی سبیل  
 المواظبۃ انتهى **از انجملہ** ما قال صاحب البسوط السنۃ سنتان اخذنا  
 ہدی و ترکہا کایاس بہ کالسنۃ التی لہم یواطب علیہا رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم وسنة اخذنا ہادی و ترکہا فیلالہ کالاذن  
 واکامۃ انتهى **از انجملہ** ما قال فی نہر الفائق فی غایۃ البیان حمی ما فی فعلہ  
 ثواب وفی ترکہ عتاب لا عقاب وایدا بعض المتأخرین بان المعنی المتنا  
 للمقام انتهى وکذا قال العینی فی نحو السلوک **از انجملہ** ما قال صاحب الدر المختار ما قال  
 عن شئنی وعرفہما الشئنی بما ثبت بقولہ علیہ السلام او بفعلہ ولین فی وجب  
 ولا مستحب انتهى شئنی کی تعریف بھی فعل خلفا کو شامل ہو کیونکہ فعل خلفا ثابت بقول  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ المختارے تراویح کی نسبت ہو کہ وہونکی دلیل مواظبت  
 خلفایان کی ہے بہانک وہ تعبیرین بیان ہوئیں جس میں فعل صحابہ کی سنت ہوونکی  
 تصریح ہو یا مطلق ہیں کسی کے فعل کی تصریح نہیں گر کسی کو مفہوم نہیں ہوتا کہ فعل صحابہ  
 سنت نہیں اور سنت ہو کہ وہ ہونا مخصوص ہو مواظبت نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے  
**از انجملہ** ما قال صدر الشریعہ فی شرح الوقایہ السنۃ ما واطب علیہ النبی صلی اللہ

علیہ وسلم مع الترتک احیاناً فانما كانت المواظبة علی سبیل العبادۃ فسنن الترتک  
 وانما كانت علی سبیل العبادۃ فسنن الترتک انتہی از انجملہ ما قال صاحب البحر  
 والذي ظهر للعبد الضعیف ان السنة ما واطب علیہ النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم لکن انما الترتک فی دلیل السنة المؤکدة وانما كانت مع  
 الترتک احیاناً فی دلیل غیر المؤکدة وانما اقترنت بالانکار علی من لم  
 یفعلہ ففی دلیل الوجوب انتہی تہی و فیمن تعبیرین ہیں جن کی سند و صاحب اہاد  
 فرماتے ہیں کہ مواظبت خلفا کو کسی فعل کو سنت مؤکدة کہنا خلاف ضابطہ فقہاء ہے  
 مگر میں کہتا ہوں کہ اول تو اکثر تعبیر وں کو چھوڑ دینا اور اقل قلیل پر حکم کلیہ کر دینا بہت  
 انصاف و بعید ہے دوسرے اس تعریف کا حال سنئے کہ بوجہ چند اسمیں کلام مجازاً لا  
 اگر تسلیم کیا جائے کہ یہ تعریف فعل صحابہ کو شامل نہیں ہے جب بھی ہمیر حجت نہیں ہو سکتی  
 کیونکہ فقہاء اور اصولیین نے خود اس تعریف کو ناقص ٹھہرایا ہے چنانچہ ایضاح میں معلوم  
 ہوا اور اسی تعریف کو صاحب تقریر نے لکھا ہے ولا یخفی عدم شمولہ لجمع المستوفی  
 اور اسی تعریف پر شیخ عمر بن نجیم نے نیز الفائق میں بڑی دھوم و دھام سے اعتراض کئے  
 ہیں بخمچہ ان کے ایک یہ بھی اعتراض ہے کہ یہ تعریف مواظبت خلفا کو شامل نہیں ہے حالانکہ  
 ضروری مواظبت خلفا کو شامل کرنا عبارتہ بکذا و فی فتح القدیر ما واطب علیہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم مع الترتک احیاناً و فیہ بحث من وجوہ الاول و البس  
 کلما کان کذا لک یكون سنة بل لا بد ان یكون علی وجه العبادۃ کما  
 قیدہ فی ایضاح الاصلاح لیخرج ما کان کذا لک علی وجه العبادۃ الی  
 ان قال الثالث لا بد ان یزاد ما واطب علیہا الخلفاء المرشدون  
 بعدہ لیدخل التراویح اذ قد اطبقوا علی سنتہا المواظبة الخلفاء علیہا  
 و ما فی السراج ہی ما فعلہ علیہ الصلوٰۃ والسلام و احد من صحابہ

فتعریف لمطلق السنة والكلام في المؤكدة انتهى مقام انصاف ہو کہ جب صاحب  
تقریر نے اس تعریف پر محلاً نقض کیا اور صاحب ایضاح اور صاحب نہر نے صراحت کی  
دیبا کہ یہ تعریف ناقص ہو مواظبت خلفا کو شامل نہیں پھر بھی کوئی شخص اس تعریف کو تفسیر  
ٹھہرا کر کہہ سکتا ہو کہ مواظبت خلفا موجب سنت نہیں ہوتی یہ امر بھی دریافت کر لینا  
چاہئے کہ صاحب نہر الفائق صاف لکھتا ہو کہ مواظبت خلفا موجب سنت ہو کہ  
ہو نیکی اس لئے کہ صاحب سراج کی تعریف کو کہتا ہے کہ یہ تعریف مطلق سنت کی ہو  
اور بحث ہو رہی ہو سنت مؤکدہ کی تعریف میں یعنی فتح القدر میں تعریف سنت  
مؤکدہ کی ہے اور اسی تعریف میں مواظبت خلفا کی قید لگانا ضروری تاکہ سنت مؤکدہ  
کی تعریف جامع ہو جائے اور صاحب سراج نے خاص سنت مؤکدہ کی تعریف نہیں کی  
بلکہ مطلق سنت کی تعریف کی ہو کہ سنت مؤکدہ اور سنت زائدہ دونوں کو شامل ہے  
کیونکہ مطلق فعل نبی اور فعل صحابہ کو اخذ کیا ہے اور ظاہر ہو کہ مطلق فعل عام ہو خواہ  
ہو حاصل کلام یہ ہو کہ صاحب سراج کی تعریف اگرچہ فعل صحابہ کو شامل ہو مگر واضح فیہ ہو  
خارج ہو کیونکہ ہماری گفتگو خاص سنت مؤکدہ میں ہو اور یہ مطلق سنت کی تعریف ہو  
ثانیاً اگر تسلیم کیا جائے کہ یہ تعریف صحیح ہو اور کچھ اس میں کلام نہیں تو یہ مسلم نہیں کہ  
یہ تعریف مطلق سنت کی ہو بلکہ خاص سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف  
ہو چنانچہ یعنی شرح ہدایہ ہو مفہوم ہوتا ہو اس لئے کہ شارح موصوف نے فاضل  
الترازی کی تعریف نقل کر کے اس پر دو اعتراض نقل کئے ہیں اعتراض ثانی کا محصل یہ  
ہو کہ فاضل مذکور کی تعریف مانع نہیں ہو کیونکہ اس تعریف میں سنت غیر نبی بھی داخل  
ہو گئی اور یہی اعتراض فاضل المل کی تعریف پر کیا ہو و عبارتہ عن الثانی ان تعریفہ  
یدخل فیہ سنة غیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم فان سنة الحسن بن  
الاشک فی فعلہا ثواب وفی ترکہا عقاب لانا اصلنا لا نقدر ان نعزلہا

منہ تعریف میں  
مواظبت خلفا  
مواظبت صحابہ  
مواظبت رسول اللہ  
مواظبت غیر ان  
مواظبت غیر ان

لقولہ علیہ السلام اقتدا وبالذین من بعدی الا فاذا اقتداهما ما صوبہ  
 یكون واجبا وتارك الواجب يستحق العقاب والعتاب واما تعریف الاكمل فلا بد  
 غیر مانع لئلا ولہ سنة غیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور یہی بات امام ابو الیسر  
 کے کلام کو مستنبط ہوتی ہے یہاں تک بیان کیا گیا جو کچھ کہ علمائے اس تعریف پر رد و قدح  
 کی جواب یہ حقیر کہتا ہے کہ اگر یہ تعریف خاص سنت نبوی قرار دی جائے اور سنت صحابہ اس سے  
 خارج رہے تو کچھ قباحت نہیں اور اس امر کو صاحب زادہ الغوی بھی تسلیم کرتے ہیں اور صفحہ ۳۰  
 میں تحریر فرماتے ہیں اگر قسم خاص سنت نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے تو سنت غیر نبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم خارج از قسمین ہے چنانچہ اسی طرف شیرازی یہ کلام صاحب تلویح کا والنفل دون الزوا  
 لانہما صارتا ملققتا تصلوک فی الدین وسیدۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم خلاف  
 النفل انفق کیونکہ اگر قسم عام ہوتا تو سنت غیر نبی بھی سنت زائدہ ہوتی اور اس کی سیرۃ  
 للنبی ہونا متصور نہیں مانتی مگر اس سے یہ بات لازم نہ آویگی کہ کوئی فعل صحابہ سنت ہو کہ نہ ہو  
 کیونکہ سنت صحابہ سے یہاں بحث ہی نہیں اور یہ کچھ بعید نہیں کہ فقہائے خاص سنت نبوی  
 کی تعریف کی ہو اس وجہ سے کہ صحابہ کرام سے بہت قلیل امور ثابت ہوئے کہ وہ حضرت پیغمبر  
 نہوں چونکہ اس سنت کا وجود اقل قلیل ہے تو فقہاء کا ترک کرنا گجائش رکھتا ہے اور جنہوں نے ثواب  
 صحابہ کی قید زائد کی ہے او کی غرض تعریف مطلق سنت ہے اور اگر یہ تعریف عام کی جائے تو بھی  
 ممکن ہے یعنی اگر کہا جائے کہ یہ تعریف مواعظ صحابہ کو شامل ہے تو کچھ بعید نہیں کیونکہ سنت  
 خلفائے راشدین مقتضا کلام سید الانام علیہ الصلوۃ والسلام علیکم بستی وسنة الخلفاء  
 الراشدين من بعدی اور پنجواہی اقتدوا بالذین من بعدی ابی بکر و عمر کی سنت نبوی کے  
 حکم میں ہے چنانچہ قدوة المحققین مولوی بشیر الدین صاحب غایۃ الکلام کے صفحہ ۱۳۹ میں اذان  
 ثالث جمعہ کو سنت خلیفہ ثالث قرار دیکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل حکما ٹھہرایا ہے  
 اور اس کی وجہ اس طرح بیان کی ہے۔ زیر کہ سنت خلفاء و حکم سنت حضرت علیہ الصلوۃ و التحیۃ

بیان غرض است  
 سنت صحابہ و ائمتہ  
 سہل و عادی  
 علیہم السلام

است بموجب مخطوط علیکم سنتی و سنت الخلفاء الراشدين انتہی اور کتب اصول میں بھی یہ امر  
 مصرح ہے مسلم میں بقول الصحابی مما یملک فیہ الرأی ملحق بالسنة لغیرہ  
 لا المثلہ الی ان قال وفيما لا یدرک بالرأی فعند اصحابنا اتفاقاً  
 انتہی جب یہ امر ٹھہر کہ اصل میں فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی سنت ہے  
 اور طریقہ صحابہ کرام ملحق بالسنة ہے تو فقہانے اس نظر کو فعل صحابہ کی تصریح نہیں کی  
 کیونکہ جب شئی ثابت ہوگی تو مع اپنے لواحق کے ثابت ہوگی اصل کا بیان کرنا  
 کافی ہے لواحق کا ذکر کچھ ضرور نہیں خصوصاً اس وقت کہ لواحق کا وجود بہت ہی کم  
 پایا جائے اور ان فقہاء کے کلام سے تو اس دعویٰ کی نہایت تصدیق ہوتی ہے  
 جو تعریف سنت میں ظاہر مواظبت کو خاص کرتے ہیں اور تراویح میں مواظبت  
 خلفاء کو دلیل سنت قرار دیتے ہیں چنانچہ صاحب شرح وقایہ نے تعریف سنت میں  
 مواظبت کو خاص کیا ہے اور بحث تراویح میں لکھا ہے وانما کانت تراویح سنة  
 لانہ واطب علیہا الخلفاء الراشدون انتہی اور صاحب جامع الرموز نے  
 بھی ایسا ہی کیا ہے فائدہ بعض کتابوں میں تراویح کی سنت ہونیکو صحیح کہا ہے چنانچہ  
 منحة السلوک میں ہے ولا صحابہا سنة مؤکدة لمواظبة الخلفاء  
 الراشدین اور ہدایہ میں ہے ولا صحابہا سنة لانہ واطب علیہا  
 الخلفاء الراشدون ظاہر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مقابل اسکا صحیح ہو مگر  
 خیال کرنا چاہئے بلکہ یہاں لفظ اصح بمعنی صحیح ہے مقابل صحیح کے نہیں اور فقہانے تصریح  
 کرتے ہیں کہ صحیح اور اصح دونوں ایک معنی میں آتے ہیں چنانچہ فیضیہ میں لکھا ہے  
 فی المضمرات قول الفقہاء وهو الاصح وهو الصیح وهو المعتمد علیہا الی  
 غیر ذلک من البعبارات کلہا بمعنی واحد اور اسی وجہ سے بعض فقہانے اس  
 لفظ اصح کی جگہ لفظ صحیح لکھا ہے فی جامع الرموز التراویح علی الصیح سنة

مؤکدۃ انتہیٰ فی غنیۃ المستملیٰ وہی سنۃ مؤکدۃ فی الصحیح انتہیٰ و فی  
 خزائنہ المفیدین التراویح سنۃ مؤکدۃ للرجال والنساء وہی الصحیح انتہیٰ  
 و فی خزائنہ الفتاویٰ التراویح سنۃ وہی الصحیح من المذہب انتہیٰ و فی  
 العینی ان التراویح سنۃ لا یجوز ترکها وقال الشہید وہی الصحیح انتہیٰ  
 و فی الکافی التراویح سنۃ فی الصحیح من المذہب انتہیٰ اور اگر اصرار کو بمعنی صحیح نہ  
 لین گے تو اس صحیح کہنا صحیح نہ ہو گا کیونکہ صحیح کا مقابل غلط ہی یا ضعیف اور اصرار کا مقابل  
 صحیح ہے اصرار اپنے معنی میں رہے تو حاصل معنی ان عبارتوں کے یہ ہو گا کہ  
 تراویح سنت بھی ہے اور مستحب بھی مگر سنت ہونا اصرار ہو حالانکہ اس مقام میں سنت  
 اور مستحب کا اجتماع نہیں ہو سکتا ہے اسلئے کہ مستحب اس مقام پر یا تو قسم ہے مطلق  
 سنت کا یا خاص سنت مؤکدہ کا اور دو قسم ایک محل پر جمع نہیں ہو سکتے اور  
 ظاہر ہے کہ سنت کے مفہوم میں مواظبت معتبر ہے اور مستحب میں عدم مواظبت  
 پھر یہ دونوں متنافیین کیسے جمع ہو سکتے ہیں خلاصہ کما ینبغی اقوال اصولیین اور فقہاء  
 مواظبت صحابہ کا سنت مؤکدہ ہونا ثابت ہوا۔

## ضمیمہ

اس مقام پر بعض صاحب ایک شک کرتے ہیں اس کا جواب دینا بھی ضروری ہے وہ  
 یہ ہے کہ مواظبت خلفائے راشدین کا مفید سنت مؤکدہ ہونا خلاف تحقیق ہے اس وجہ سے کہ  
 اگر فرض کیجئے کہ ایک فعل ایسا ہو کہ آپر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مواظبت میں کی لیکن  
 رغبت و لاائی ہو پس وہ فعل لامحالہ مستحب ہو گا اور بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 خلفائے راشدین نے اس مستحب پر مقتضائے حدیث احب الی اللہ وادومہ او

اگر کسی راوی کو یہ پیشہ صاحب القول النعمان علیہ السلام نے جس کے داخل کتاب کیا گیا ہے وہ ضعیف  
 و سالیح ہے اس لئے کہ اس نے غرض نہیں گذرا تھا بلکہ القول النعمان ضعیف بھی نہیں ہوا تھا۔

و ان فی مواظبت کی پس اگر خلفائے راشدین کی مواظبت و سنت مؤکدہ ہو جائے  
 تو ہم پوچھتے ہیں کہ آیا استحباب باقی رہیگا یا نسخ ہو جائیگا بر تقدیر اول اجتماع متناہیین  
 لازم آتا ہو اور بر تقدیر ثانی لازم آئے لکن نسخ اور حدوث دلیل شرعی بعد آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے اور بہ دونوں اخیر متناہیین انتہی جواب اسکا بچند وجوہ ہر اول یہ مسلم نہیں کہ  
 مطلق رغبت دلانا مفید استحب ہو بلکہ ہو سکتا ہو کہ بعض ترغیب مفید تاکہ اور سنت ہو ممکن  
 ہو کہ ایک فعل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بسبب کسی عذر کے نکلیا ہو اور رغبت بلوغ دلالی  
 ہو ایسے فعل کے ترک میں اسارت نہ ہو نیکی کیا وجہ ہے اور اگر کوئی کہے کہ سنت کی تعریف  
 یہ فرد خارج ہو تو اس کے وہی جواب دئے جائیں گے جو پہلے ہم تحریر کر آئے ہیں یعنی یا تو تعریف عام  
 نہ قرار دی جائے یا اس کو مواظبت حکمی کہا جائے وغیر ذلک بہر حال ایسی رغبت کے بعد  
 اگر مواظبت خلفائے راشدین ثابت ہو اور اس کو مفید سنت کہا جائے تو معترض کا نقص  
 وارد نہ ہوگا اور مواظبت خلفائے طرف اس کی نسبت اسوجہ سے کی گئی کہ وہ رغبت یا اسکی کیفیت  
 ہم تک نہیں پہنچی یہ جواب اگرچہ عموماً جاری نہ ہو مگر محل متذرع فیہ میں جاری ہو سکتا ہو  
 اور عرض اس سے تصور بیان معترض ہر فافہم دو ہم یہ کہ معترض صاحب نے ان دونوں امور کے  
 غیر متصور ہونے میں توضیح و تلویح کی عبارت کے استدلال کیا ہو حالانکہ انہی کتابوں میں خلاف  
 اس کے صریح ہو اور جو عبارت معترض نے نقل کی ہو اس پر صاحب تلویح اعتراض کرتے ہیں  
 اور ناخ ہونا اجماع کا ثابت کرتے ہیں اور ایک مقام پر قول جمہور کی تاویل کرتے ہیں شاید  
 معترض صاحب نے تمام وہ کمال ملاحظہ نہیں فرمایا صرف مطلب کی بات کی گئی ہو اب ناظرین  
 ملاحظہ فرمائیں صاحب تلویح ایک اعتراض کے جواب میں تحریر کرتے ہیں۔ وجواب مذکور  
 اجماع حجة لیس جیلنا علی دلیلہ اسی سند بل حجة لذاتہ کی امتہ لہم مذہب الامۃ  
 و استدلالہ الاحکام الشریعۃ انتہی اس کلام سے حدوث دلیل شرعی کا بعد رسول اللہ

لہ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح پر رغبت بلوغ دلالی ہو چنانچہ آثار احادیث پر پوری دلیل ہے

صلی اللہ علیہ وسلم صاف ظاہر ہو کیونکہ حجیتِ جمعی کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے  
 اور اس کو حجیت لذاتہ صاحبِ تلویح کہتے ہیں اور جوازِ نسخ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 بارے میں صاحبِ تلویح لکھتے ہیں ذہب فخر الاسلام الی انہ یجوز نسخ الاجماع  
 بالاجماع وان کان قطعاً حتی لو اجتمع الصحابة علی حکم ثم اجمعوا علی خلافہ  
 جازوا المختار عند الجمهور هو التفصیل علی ما اشار الیہ المص و هو ان الاجماع  
 القطعی المتفق علیہ لا یجوز تبدیلہ و هو المراد بما سبق من ان الاجماع  
 لا ینسخ ولا ینسخ بہ والمختلف فیہ یجوز تبدیلہ کما اذا جمع القرن الثانی  
 علی حکم یروی فی خلاف من الصحابة ثم اجمعوا بہ نفسہم او اجمعوا بعدہم  
 علی خلافہ فانہ یجوز ان ینتی مدۃ المحکمۃ الثابت بالاجماع فیوقد اللہ تعالیٰ  
 اهل الاجماع علی خلافہ وما یقال ان انقطاع الوحی یوجب امتناع النسخ فخصتہ  
 بما یوقوف علی الوحی والاجماع لیس كذلك انتهى اس عبارت سے ظاہر ہو کہ نسخ بعد رسول  
 ممکن ہو اور جو شبہات اس پر ظاہر ہو رہے تھے وہ بھی اس کلام سے مرتفع ہو گئے  
 کمالا یعنی اور معترض صاحب کے جو تلویح کی عبارت نقل کی ہے اس میں قطع دہرید کو کام فرمایا  
 کیونکہ عبارت اول جو منقول ہو وہ اصل میں اس طرح ہے ای بعد البی علیہ السلام  
 لان الاحکام صارت موبدۃ لا لقطاع الوحی ولا یخفی ان هذا مختص  
 بالاحکام المنصوصۃ انتہی جملہ اخیرہ ولا یخفی ان معترض نے حذف کر دیا جس سے  
 صاف معترض کا مدعی منقوض تھا اور دوسری عبارت جو منقول ہو والجمهور علی انہ لا ینسخ الخ  
 اس کے اول تو علامہ نے فخر الاسلام کا قول جوازِ نسخ میں نقل کیا ہے اور یہی مختار علامہ معلوم ہو گیا  
 اور بعد اسکے جمہور کے قول پر اعتراض کیا ہے اس طرح لقائل ان یقول لا ینسخ لان الاجماع  
 المخالف للمص خطاء الخ الغرض بعد ان حضرت مطلقاً نسخ کا غیر متصور ہونا مسلم نہیں بلکہ  
 خود معترض کے قول کے خلاف ہے کیونکہ اتمام الحجۃ میں معترض صاحب اس امر کو تسلیم کرتے ہیں

کہ قبول جز یہ اہل کتاب و حضرت عیسیٰ کے وقت میں منسوخ ہو جائیگا اور ایسے ہی مؤلفہ القلو کے حصہ کا منسوخ ہونا معترض نے نقل کیا ہے اور اس سے صاحب کلام میر در پر نقض کیا ہے۔ سو ہم حدوث دلیل شرعی سے کیا مراد ہے دلیل مستقل یا غیر مستقل بر تقدیر اول لزوم مسلم نہیں اور بر تقدیر ثانی کوئی قبح نہیں معترض صاحب بھی اسے تسلیم کرتے ہیں چنانچہ اہل المحدثہ سے فرمایا ہے تاج کی غیر مستقل ہونے کے لئے یہ ضرور نہیں کہ متبوع کے ہر فرد کے تابع ہو یا کوئی فرد خاص کسی فرد خاص کے تابع ہو بلکہ مطلق کا اتباع کافی جو اس کے عدم استقلال اور تابع ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اگر دلیل متبوع جسے مستقل مانا گیا ہے اس سے اسکا دلیل ہونا ثابت نہو تا تو فی نفسہ یہ دلیل نہ ہوتی فافہم۔

چہارم یہ کہ اصل میں ناسخ فعل خلفاء راشدین نہیں بلکہ حدیث علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین الحدیث و حدیث لرواہ الترمذی و احمد و افتد و ابوالذین من بعدی ابی بکر و عمر و اس جواب پر معترض صاحب کا یہ نقض کہ اس تقدیر پر لازم آتا ہے کہ اجماع اور قیاس کا ناسخ ہونا بھی درست ہو محض بے اصل ہے کیونکہ اول تو اس لزوم میں قیاحت بیان کیجئے اجماع کے ناسخ ہونے کا تو کچھ بیان گذرا اور قیاس کے ناسخ نہ ہونے پر بھی کلام کیا گیا ہے چنانچہ شرح مسلم وغیرہ میں مذکور ہے جس کا جی چاہے دیکھ لے دوسرے کہ جو اجماع کے ناسخ ہونے کے منکر ہیں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اجماع مخالف کتاب و سنت نہیں ہو سکتا پس جب مخالف نہو تو ناسخ ہونے کی کوئی صورت نہیں نکلتی اور اگر مخالف ہوگا تو دوسری نص پر مبنی ہوگا کہ وہ مجمعین کے نزدیک ناسخ نص اولیٰ کی کافی کتب الاصول علاوہ اس کے اجماع کے ناسخ نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کیونکہ معترض صاحب تمام الحجج میں تحریر کرتے ہیں (ہو سکتا ہے کہ نص الامر من ثبت قطعی حکم داعی و سند ہو اور اجماع صرف منظر قطعی ہو) جب اجماع صرف منظر قطعی ٹھہریگا تو اس کے ناسخ ہونے میں کیا استحالہ لازم آئیگا اور قیاس کا بھی یہی حال ہے کیونکہ قیاس میں ہوگا جہاں نص نیایا جائیگا پس نص سے

تو مخالفت ہوئی مہن سکتی تاکہ ناسخ ہو سکے باقی رہا مخالفت قیاس مقدم سو یہ انکی اصطلاح  
 میں نسخ نہیں ہے بلکہ کہتے ہیں کہ جب قیاس متاخر کا راجح ہونا ثابت ہو تو قیاس اول  
 کا ناسخ ہو گیا اور معلوم ہوا کہ اس سے حکم ثابت تھا پس یہ ثابت تھا تو رفع کس شے کا  
 ہو گا چنانچہ تحقیق وغیرہ میں صحیح ہے۔ مخفی نہ رہے کہ منکرین سنت فعل صحابہ کرام اس  
 مقام پر بہت بڑا شبہ یہ ہے کہ حدیث مذکور سے سنت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ علیکم السلام  
 اور امر واسطے وجوب آتا ہے یا استحباب کے مفہوم سنت کسی نے نہیں لکھا اس وقت  
 اس اعتراض کے جواب میں ہم اس قدر کہتے ہیں کہ اگر اس شک سے مواظبت خلفائے  
 راشدین کا سنت ہونا ثابت نہیں ہو گا تو مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا  
 بھی سنت ہونا ثابت نہ ہو گا اگر کوئی اسے ثابت کر گیا تو انشاء اللہ ہم اسے بھی ثابت  
 کر دیں گے اور جس آیت حدیث سے مواظبت رسول اللہ کی سنت پر استدلال کیا گیا ہے  
 اس سے ثبوت نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ اول استدلال آیت ما اتاكم الرسول فخذوه وما  
 نهاكم عنه فانتهوا سے ہے اور اس پر وہی اعتراض ہوتا ہے جو ہمارے استدلال پر کیا گیا ہے  
 یعنی خذو صیغہ امر ہے اور امر سے وجوب ثابت ہوتا ہے یا استحباب اور عرض لثبات سنت ہے  
 وہ ثابت ہوئی ہلا وہ اس کے اس آیت سے مواظبت فعلی کا تو وجوب استحباب بھی ثابت نہیں  
 ہوتا کیونکہ ما اتاكم کے معنی ما امرکم ہیں فی المسلم المعنی ما امرکم کما امرکم اللہ تعالیٰ  
 دوسرا استدلال آیت لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ سے ہے یہ بھی منقول  
 ہے کیونکہ اس آیت سے وجوب ناسی اور اقتداء سبھا جائے نہ سنت چنانچہ مسلم میں وجوب  
 ناسی پر اس آیت کا استدلال کیا ہے اور اسکی فوائد الرحمت میں اس کی تقریر اس طرح کی  
 وقد تقر بان مفاد الایۃ ان من کان موذنا باللہ والیوم الاخر لاسوۃ حسنۃ  
 وھو لیستلزم ان من لیس لہ اسوۃ حسنۃ لیس یومن باللہ والیوم الاخر  
 فیکون عدم الاسوۃ ملزمًا لعدم الایمان فیکون حرًا ما فیکون لاسوۃ

واجبۃً انتہی تیسرا استدلال اس حدیث سے ہے کہ من تروی سنی لم یزل شفاعتی  
 اس سے استدلال کرتا تو عجیب خوش فہمی ہے کیونکہ ایک معنی تو اس کے یہ ہو سکتے ہیں کہ جس  
 طریقہ اسلام کے طریقہ رسول اللہ سے جوڑا وہ شفاعت سے محروم ہے اور ظاہر معنی جس میں تکلف  
 کی حاجت نہیں ہے یہی معنی ہیں اگر یہ معنی کہیں جائیں تو آپ کے مدعا کو کیا ربط ہوگا۔ اور  
 اگر سنی سے مراد افعال رسول اللہ لئے جائیں تو کون سے افعال مراد لئے جائیں گے۔ کیا وہ  
 افعال جن کا عدم ترک جب ہو اور ترک ان کا حرام یا مکروہ و تحریمی یا وہ افعال جن کا عدم ترک  
 مندوب ہے اور ترک ان کا مکروہ اور ترک اولیٰ اگر اول معنی مراد ہیں تو عدم میل شفاعت  
 کے کیا معنی کیونکہ اس تقدیر پر ترک سنت کے معنی ترک واجب کے ہوں گے اور ترک  
 واجب کو غایۃ الامر گناہ کبیرہ کہنا جائے اور مرتکب کبیرہ کے لئے یہ وعید نہیں ہو سکتی  
 کیونکہ حضرت خود فرماتے ہیں شفاعتی الاہل الکبائر پس جب اول معنی صحیح ہو  
 تو معنی ناانطباقی اذلیٰ صحیح ہوں گے اور اگر تاویلات کو دخل دیکر معنی درست بنائے گئے  
 تو استدلال کے لئے کچھ مفید نہ ہوگا کمالا یخفی علی من لدہ درایتہ سلیمتہ۔

## فصل دوم و اثبات سنت تراویح

مخفی نہ ہے کہ نفس تراویح بدلائل علم اصول و باقوان جمہور غلاما سے فحول سنت  
 مؤکدہ ہے دلیل اول مواظبت صحابہ واضح ہو کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
 قیام رمضان یعنی تراویح کے نہایت ترغیب و تحریص دیا کرتے تھے اور تین بار چار بار  
 آپ نے جماعت بھی اسکی صحابہ کے ساتھ پڑھی اور پھر اس خوف سے کہ کہیں فرغت ہو جائے  
 ترک فرمایا اور صحابہ سے کہہ دیا کہ اپنے اپنے گھروں میں پڑھ لیا کرو اس واسطے صحابہ کرام  
 اپنے اپنے گھر میں علیحدہ علیحدہ تراویح پڑھتے رہے پھر حضرت عمرؓ نے سنا کہ چودہ ہجری  
 میں جماع کا امر فرمایا صحابہ نے بلا عذر قبول کیا جب سے جماعت پر قرار اور دوام رہا یہ

مضمون احادیث صحیحہ اور روایات معتبرہ میں آیا ہو صحیح مسلم میں ہے عن ابی ہریرہ قال  
 کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یرغب فی قیام رمضان من غیر ان یأمر  
 فیہ بعزیمۃ فبقول من قام رمضان ایمانا واحتسابا غفرلہ ما تقدم من ذنبہ  
 فوق فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والامر صلی ذلک فی خلافتہ ابی بکر  
 الصدیق وصدرا من خلافتہ عمر علی ذلک وعن عائشہ ان رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم صلی فی المسجد ذات لیلة فصل بصلاتہ ناس ثم  
 صلی من القابلة فکثر الناس ثم اجتمعوا من اللیلة الثالثة او الرابعة فلم  
 یخرج الیہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلما اصبح قال قد رايت الذی  
 صنعتکم فلم ینتفع من الخرج الیکم الا انی خشیت ان یفرض علیکم قال  
 وذلك فی رمضان انتہی امام نووی لکھا ہر قولہ فتوفی رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم الخ معناه استمر ان الامر هذه المدة علی ان کلوا احد یقول  
 رمضان فی بیت منفرد احتی لنقض صدرا من خلافتہ عشر ثم جمعہم علی  
 ابی ابن کعب فصلی بہم جماعة واستمر العمل علی فعلہما جماعة وقد جارت  
 هذه الزیادة فی صحیح البخاری فی کتاب الصیام انتہی ارشاد الساری شرح  
 صحیح بخاری بن ہر و اذا اجتمع الصحابة مع عشر علی ذلک زال عند اسم  
 البدعة اور بعد اسکے حضرت عائشہ کا قول نقل کر کے لکھا ہوا استدلال بہ  
 علی ان الا فضل فی قیام شہر رمضان ان یفعل فی المسجد فی جماعة لکونہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم صلی معہ ناس فی ذلک الیالی واقربہم علی ذلک  
 انما ترکہ لعی قد امن بوفاتہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو خشیتہ الا فترض

علی یعنی معنی صحیفہ اول کہ یہ ہیں کہ اس نعت میں نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کی شرح خلافت  
 حضرت عمرؓ کے حال یہ کہ انھیں اپنے گھر میں نماز تراویح پڑھنا پڑھا کرتا تھا ہر حضرت عمرؓ نے جماعت کا امر فرمایا۔  
 اور ابی ابن کعب صحابی کو امام بنایا بعد انان جماعت تراویح کا کرنا مستمر ہو گیا ہمیشہ لوگ کرتے آئے ہیں یہ  
 امام نووی کا حاصل مطلب ہے ۱۲

وہذا قال الشافعی وجمہور اصحابہ وابو حنیفہ واحمد وبعض المالکیہ وقد مری  
ابن ابی شیبہ فعلہ عن علی ابن مسعود والی بن کعب وسوید بن غفلہ  
وغیرہم وامر بہ عمر بن الخطاب واستمر علیہ عمل الصحابہ رضی اللہ عنہم  
وسائر المسلمین وصار من الشعائر الظاہرۃ کصلوۃ العید انتہی فاضل قاری  
نے شرح مؤطا میں لکھا ہے وقال ابن عبد البر لم یسن عمر الامار ضیہ صلی اللہ  
علیہ وسلم ولم یمنع عن الموطا طبتہ علیہ الاخشیتہ ان یفرض علمائہ  
وکان بالمومنین رؤفا حینما فلما من ذلک عمر اقامہا واحیایا سنۃ اربع عشرۃ  
من الهجرة الی ان قال فابتدعہ عمر وتابعہ الصحابۃ والناس الی ہذا جردا و  
اذا جمیع الصحابۃ علی ذلک نزل عنہ اسم البدعۃ انتہی ملخصا علی شرح مؤطا  
میں ہے ترجمہ ہم عمر علی ابی بن کعب فصلی بہم جماعۃ واستمر العمل علی فعلہا جماعۃ  
انتہی الحاصل بے شبہ شک وریب تراویح پر استمرار اور دوام صحابہ کرام کا ثابت ہے  
اور جب استمرار دوام ثابت ہو تو بمقتضائے اصول حنفیہ تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا ثابت  
ہوا کیونکہ فصل اول میں ثابت ہو چکا ہے کہ جس فعل پر صحابہ کرام موافقت فرمائیں وہ فعل  
مؤکدہ ہے ولینا وہم جماعت تراویح بقول صحیح سنت مؤکدہ کفار یہ اور جب جماعت تراویح  
سنت مؤکدہ ہوئی تو نفی تراویح بھی لا محالہ سنت مؤکدہ ہوگی جماعت تراویح کی سنت ہو  
کیلئے کئی دلیلین میں منجملہ ان کے دو یہاں بیان ہوتی ہیں اول یہ کہ صحیحین میں مروی ہے  
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جماعت تراویح کی پڑھی اور بعد میں یا چار شب کے کچھ غور و فکر  
ترک فرمایا اور باتفاق جماعت تراویح آنحضرت پر فرض تھی بلکہ نفل بھی اور آپ کا عبادت نافذ  
کو بعد ترک فرمانا موافقت حکمی ہے وکل نفل واظہ علیہ النبی ولی حکمائہ ووسنہ

لہ محقق فرمے کہ ظاہر حدیث کو بھی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت نے ترک جماعت سے عذر کیا ہے خاص تراویح کو  
صاحب امامداد السنہ نے بھی خاتمہ الکتاب میں ہی تحریر کیا ہے اور غنیۃ المستفی کا قول بھی اسی کو  
ثابت کرنا ہے ۱۲

مؤکدہ اور اس دلیل کی طرف بعض علمائے اشراف بھی کیا ہے علامہ حلبی نے غنیۃ المستملیٰ میں  
 جماعت تراویح کی سنت بیان کر کے لکھا ہے کہ اولہ اہل سند ہم کو نبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم صلی بن اقتدی بن بعض الیالی و بین العذرانی ترک المواظبة علی  
 ذلك وهو خوف الاختلاف (الی ان قال) فقد ثبت انه علیه السلام صلا  
 بالجماعة علی سبیل التداعی ولم یجبرها جبری سائر النوافل وإنما عدم  
 المواظبة لذلك العذر انتهى اور دوسری یہ دلیل ہے کہ جماعت تراویح پر باذن  
 حضرت عمرؓ صحابہ کرام نے مواظبت فرمائی کما اخرجہ البخاری وابن حبان بن شداد  
 عبد الرحمن بن عبد القاری اور اسی جماعت کے بارے میں قسطلانی نے لکھا ہے۔  
 قد روی ابن ابی شیبہ فعله عن علی وابن مسعود وابی بن کعب وسوید بن غفلة  
 وغيرهم وامن به عمر بن الخطاب واستمر علیه عمل الصحابة رضی اللہ عنہم  
 اور مواظبت صحابہ موجب سنت ہے جیسا کہ پہلی فصل میں ثابت ہوا اور اسی وجہ سے علمائے  
 محققین جماعت تراویح کے سنت ہونے کی تصریح کرتے ہیں فی فتح السلوک الجماعة  
 فیہا ای فی التراویح سنة علی الکفاية هذا عند الجمهور حتی لو ترک اهل  
 المسجد کلهم اساءوا انتهى وفي مفتاح الجنان واما الجماعة فیہا فانما الصحیح  
 انہا سنة علی الکفاية حتی لو ترکها اهل المسجد کلهم فقد اساءوا انتهى  
 وفي النعم الفائق وسن فی رمضان عشرون رکعة بجماعة وهو ظاهر فیہا  
 علی الاعیان وهو قول المرعینانی والصحیح الذی علیہ العامة انہا علی  
 الکفاية حتی لو ترکها کل اهل المسجد انما انتهى وفي البحر الرائق ان الصحیح  
 انہا فی التراویح سنة علی الکفاية نص فی جوامع الفقہ علی انہا فیہا واجبة  
 وهو غیب انتهى وفي نور الايضاح وصلواتہا بجماعة سنة علی الکفاية  
 وفي حاشیہ شیخ الاسلام علی شرح الوقایہ اعلم انہ لو ترک الجماعة

في التراويج قال بعضهم يكون سيأ وقال أكثرهم الجماعة سنة على الكفاية  
 فان ترك اهل المسجد كلهم الجماعة فقد اساء وانتهى وفي كمال الدرر  
 شرح مختصر الوقاية وفي المحيط التراويج بالجماعة سنة فمن ترك التراويج بالجماعة  
 وصلها في البيت فقد اساء عند بعضهم والصحيح ان اقامتها بالجماعة سنة  
 على الكفاية حتى لو ترك اهل المسجد كلهم اساءوا وانتهى وفي  
 نية المصلي واقامتها بالجماعة سنة ايضا على سبيل الكفاية حتى لو ترك  
 اهل المسجد كلهم الجماعة وصلوا في بيوتهم فقد تركوا السنة وقد  
 اساءوا في ذلك انتهى وفي منح العفار والجماعة فيها سنة على الكفاية  
 كما صح في الخانية والمحيط واختاره في الهداية وهو قول اكثر المشايخ  
 على ما في الذخيرة وهو قول الجمهور كما في بعض المعبرات حتى لو ترك اهل  
 المسجد كلهم الجماعة فقد اساء وانتهى وفي الدر المختار والجماعة فيها  
 سنة على الكفاية في الاصح فلو تركها اهل المسجد انتموا انتهى وفي  
 الطحاوي قوله سنة كفاية في الاصح صححه صاحب المحيط والغاية واختار  
 في الهداية وهو قول اكثر المشايخ رحمه الله تعالى وقال ظاهر انها سنة  
 كفاية في كل مسجد والذي في البحر والنهر حتى لو تركها اهل المسجد  
 انتموا بالتعريف انه انتهى وفي رد المحتار افاد ان اصل التراويج سنة  
 عين فلو تركها واحد كره بخلاف صلواتها بالجماعة فانها سنة كفاية  
 فلو تركها الكل اساء الى ان قال والصحيح قول الجمهور انها سنة كفاية  
 وتامة في البحر انتهى وفي الفتاوى البارية اما جماعت در تراويج سنت  
 على الكفاية است تا انك اهل مسجد ترك كند كند كند يا شند متق ان عبارات  
 معلوم هو ان جماعت تراويج يقول صحيح سنت مؤكدة بوجوب مقتضا دليل محقق

اور قول جموع بھی ہی قرار پایا تو جو لوگ قائل استجاب ہیں ان کا قول قابل سماعت نہیں ہر  
 طرح بعض وجوب کی طرف سے کہیں میں اس طرح بعض انتساب کے قائل ہوئے ہیں اس  
 قول کی تاویل کر کے یوں کہیں کہ تاکید یا تحبیہ کی غرض سے یہ قرار پایا اور اگر کسی نے قول  
 محالہ کے باقی پر جماعت تراویح مستحبہ اور یا واجبہ کہہ کر فیضیہ سے جو تاویل سے مستحبہ  
 تقدیر پر اس قول کا مال دہی ہو گا اس طرح فہم نہ ہو کہ یہ دو معنی میں ہیں اولیٰ میں جماعت  
 بعد نہیں بلکہ اس میں بھی فیضیہ سے تاویل میں جماعت تراویح کی نسبت پر جماعت تراویح  
 محقق اور میر میں ہو کہ جماعت تراویح سنت ہو کہ تراویح کو تراویح سے سنت کہہ دینا  
 اس طرح لازم آجائے گا کہ جماعت تراویح ایک وصف ہو کہ جماعت تراویح فی جنت  
 الاداء والقضاء و من نزل فی الغزاة المقام واجب الکلام اس کے جماعت تراویح جنت  
 ہو اور نماز تراویح مستحب ہو تو زیادتی وصف کی موصوفہ لازم آجائی اور یہ بات عام ہو تو مستحب  
 یہ کہ حصول جماعت تراویح بدون نفس نماز تراویح کی ممکن نہیں اور اصول میں جماعت تراویح  
 واجب الوجود واجب اور جماعت تراویح سنت ہو اور اس کی سنت بعیر تراویح کو تمام  
 نہیں ہوتی تو لا محالہ تراویح بھی سنت ہوگی اور اس کی موصوفہ میں یہ قاعدہ ہو کہ  
 اگر ان کا شریک واجب واجب کذا قال یا فاضل الہامی فی حاشیۃ المسلم  
 او اس قاعدہ سے فقہائے زہد سے مسائل متفرع کے کہ میں چنانچہ دو مسئلے میں بیان نقل کرتا ہوں  
 اول یہی فی شرح الوقایہ لما كانت القراءة فی القعدة الاولى واجبة كانت القعدة  
 الاولى واجبة ايضا لاسنة المنتهى یعنی جب پڑھنا قعدہ اولیٰ میں واجبہ نہ ہو تو

طہ اس واسطے کہ قاعدہ مذکور سے ثابت ہوا ہے کہ تمام کلمہ تہم میں کہ نہیں ہو سکتا اگر جب نفس تراویح  
 جماعت تراویح کی تہم ہے تو اس کلمہ تہم میں ہو سکتا اگر قاعدہ سنت ہو کہ تراویح ہی سنت  
 ہو کہ تراویح ہی کی تہم تراویح کا واجب و فرض ہوا تو اس سے پس اگر سنت ہو کہ تراویح ہی تہم تراویح  
 تراویح جماعت سے کہ ہو جائے گا اور بعض فقہاء کا یہ قول کہ تراویح کا واجب اور واجب کا سنت ہونا  
 ہے کسی طرح لائق قبول نہیں اس واسطے محققین فقہاء میں اس کو رد کیا ہے۔ کما  
 لا یخفى علی الناظر ۱۲ منہ

فعدا اولیٰ ہی واجب ہونے سے نہ ہو سکتا ہے کہ فی الحقیقت وہی القیوم الذی بعد  
 حق السمیع واجب لا یفرض بالحدیث بل بالقرآن والفقہاء معلوم ان  
 التمسید بالصلوۃ انقضت بھی واجبۃ انتہی واما فی رد المحتار یعنی قعدہ بعد  
 سجۃ سوئے واجب ہو فرض نہیں کیونکہ سجدہ سوئے تسمید جائز با قعدہ نہیں کیا اور  
 ظاہر ہے کہ تسمید مستلزم بقعدہ کو ہے قعدہ واجب ہوا اولیٰ سوم نیست تراویح  
 واضح ہو کہ نماز تراویح کا میں خبر ہونا یا غیر ہونا اختلاف نہیں بعض عنایت کے قائل ہیں  
 اور بعض غیر صحیح کے قائل ہیں تحقیق اور مدلل معلوم ہوتا ہے اس واسطے کہ تجدید نماز ہے کہ  
 ایسا ہوا تو نفس کی بڑی جابجائی ہے اس کے معنی اس پر شاہد ہیں شیخ زادہ نے تفسیر  
 بیضاوی کے حاشیہ میں کلام ہے والمعروف من کلام العرب ان المہجوع عبارة عن  
 التعمیم باللیل یقال یجد فلان اذا نال باللیل ثم رآنی فی عرف الشرع انه  
 بقا لمن انتہی باللیل من یومہ وقام الی الصلوۃ انہ متہجد وجب ان  
 یتعمد لیلہ من بعد اہم حیث انہ القى الہجوع عن نفسه انتہی اور الیاسی  
 شیخ مبارک ان الجمیع تفسیر فتاویٰ امینین لکھتے ہیں اور تفسیر غرر یا نعم میں ہر التجدد  
 هو التعمد والنوم روی ہذا عن یلق والا سود وعلیہ اکثر المفسرین <sup>انتہی</sup>  
 اور امام زینی نے تفسیر میں انہری و نقل کرتے ہیں واما لانہم ہی فانہ توسط فی  
 التعمد عند اللفظ وقال المعروف فی کلام العرب ان المہاجد هو النائم  
 ثم رآنی فی عرف الشرع یقال لمن قام من النوم الی الصلوۃ انہ متہجد  
 فوجب ان یعمد لیلہ من بعد اہم اصل انہ سجد الا لفاۃ الہجوع عن نفسه انتہی  
 اور علامہ ابو سعید واپس تفسیر میں لکھتے ہیں متہجد بہ ای اہل الق  
 الہجوع ای النوم فان صیغۃ التفعّل تحیی للامراۃ کالفرج والتحدث و  
 التناثر وبقا اثر ہا انتہی یہ نقول اس امر پر شاہد ہیں کہ تجدید نماز ہے کہ سوئے

بعد پھر اٹھ کر پڑھی جائے اور یہی تحقیق علامہ ابن عابدین نے رد المختار میں کی ہے اوسکی  
 عبارت یہ ہے کہ قال فی البحر فنهما ما فی صحیح مسلم مرفوعاً افضل الصلوة بعد الفریضۃ  
 صلوۃ اللیل وروی الطبرانی مرفوعاً لا بد من صلوۃ لیل و لو حلب شاة  
 وما کان بعد صلوۃ العشاء فهو من اللیل وهذا یفید ان هذه السنة  
 تحصیل بالتفعل بعد صلوۃ العشاء قبل النوم الخ قلت قد صرح بذلك فی  
 الخلیۃ ثم قال فیہا بعد کلام ثم غیر خاف ان صلوۃ اللیل المنخوف علیہا  
 ہی التہجد وقد ذکر القاضی حسین من الشافعیۃ انه فی الاصطلاح التطوع  
 بعد النوم وایں بما فی معجم الطبرانی من حدیث الحجاج بن عمرو رضی  
 اللہ عنہ قال یحسب احکم اذا قام من اللیل یصلی حتی یسجد انه قد تہجد  
 انما التہجد المراد یصلی الصلوۃ بعد رقدۃ غیر ان فی اسنادہ ابن  
 لہیعۃ وفیہ مقال لکن الظاہ رجحان حدیث الطبرانی الاول انه  
 لتشریع قولی من الشارح صلی اللہ علیہ وسلم بخلاف هذا وباشقی ما عن احمد من  
 قوله قیام اللیل من المغرب الى طلوع الفجر أقول الظاہ ان حدیث الطبرانی  
 الاول بیان لكون وقت بعد صلوۃ العشاء حتی لو نام ثم تطوع قبلہ لا یحصل السنۃ  
 فیکون حدیث الطبرانی الثانی مفسر للال وهو اولی من اثبات التعارض التزجج  
 لان فیہ ترک العمل باحدہما ولانہ یكون جارياً علی الاصطلاح ولانہ المفہوم  
 من اطلاق الآیات والأحادیث ولان التہجد ازالة النوم بتکلف مثل تاشم  
 ای تحفظ عن الاثر نعم صلوۃ اللیل اعم من التہجد وبیجاب عما ورد علی قول  
 الامام احمد هذا ما ظہری واللہ اعلم انتهى جب یہ ثابت ہو کہ نماز تہجد وہم کہ بعد  
 سونے کے پڑھی جائے اور تراویح میں یہ قید نہیں تو معلوم ہو کہ یہ دونوں نمازیں متعارضین  
 اور تراویح میں اس قید کا نہ ہونا اس وجہ سے کہ حضرت کا اور صحابہ کرام کا اس نماز کو اول شب میں

پڑھنا ثابت ہے چنانچہ ابو ذر رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ وہ قال صمنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم فلم یقہ بنا حتی یقی سبع من الشهر فقام بنا حتی ذهب ثلث الليل ثم لم یقہ  
 بنا فی السادسة فقام بنا فی الخامسة حتی ذهب شطر الليل فقلت یا رسول اللہ  
 لو تغفلنا بقیة لیلتنا ہذا قال نہ من قام مع الامام حتی ینصرف کتب اللہ لہ  
 قیام لیلۃ ثم لم یقہ بنا حتی یقی ثلث من الشهر فقام بنا فی الثالثة وجمع اہلہ  
 ونسائہ حتی تخوفنا ان یفوتنا الفلاح قلت وما الفلاح قال السحور رواہ ابو داؤد  
 والنسائی وابن ماجہ واحمد وقال الترمذی ہذا حدیث صحیح اور دوسری  
 روایت ابو طلحہ سے اس طرح ہے کہ قال سمعت النعمان بن بشیر علی بن جبر حص یقول قمننا  
 مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی شہر رمضان لیلۃ ثلث وعشرین  
 الی ثلث الليل الاول ثم قمننا معہ لیلۃ خمس وعشرین الی نصف الليل ثم  
 قمننا لیلۃ سبع وعشرین حتی ظفنا ان لا ندرك الفلاح رواہ النسائی الخ  
 ان دونوں روایتوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اول شب میں قیام رمضان  
 کی بنا ثابت ہوا اور صحابہ کا اول شب میں پڑھنا تو مشہور و معروف ہے صحیح بخاری میں بھی  
 اس کی روایت موجود ہے اس لئے اُس کی نقل کی حاجت نہیں اگر کسی کو یہ شک ہو کہ  
 ظاہر ان روایتوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعض شب حضرت کے صبح تک بھی نماز پڑھی  
 اور یہ نماز تو تہجد کے غیر تھی اس کی تہجد کا ترک کرنا باوجود فرض ہونے کے لازم آتا ہے  
 اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اعتراض اس تقدیر پر ہے کہ تہجد کو منسوخ نہ مانا جائے اور ہم نے تو  
 اس پر اُس کی منسوخیت ثابت کی ہے پس ہم پر یہ اعتراض وارد نہیں ہوتا اور اسی طرح  
 ان فقہاء کے قول کی مغائرت ظاہر ہوتی ہے جو نماز تہجد کو منسوخ و بات کو قرار دیتے ہیں اور  
 تراویح کو سنت مؤکدہ کہتے ہیں جیسا کہ صاحب تانار خانہ اور غنیۃ المستمل وغیرہما کہ یہ صاحب  
 نماز تہجد کو مستحب اور تراویح کو سنت مؤکدہ کہتے ہیں اور اسی طرح امام ابن ہمام کے قول سے





فصا وقيام الليل تطوعا بعد فرضية فهذا يقتضي نسخ وجوبه عنه انتهى۔ اور  
امام ابن ہمام نے فتح القدير میں اس حدیث کے تحت میں لکھا ہے فہذا يقتضي انه  
نسخ وجوبه عنه انتهى اور فاضل زر قانی نے شرح مؤطا میں لکھا ہے اجاء فی  
صلوة الليل من افضل نوافل الخیر المستحبة المرغب فیہا الی ان قال واختار  
ابن عبد البر انه سنة الواظبة علیہ صلی اللہ علیہ وسلم قال وقول قوم انها  
واجبة علیہ لا وجہ له بقوله ومن الليل فتمجد به نافلة لك ای فضيلة انتوی  
اور علامہ شامی نے حاشیہ شامیہ میں بیان صلوة الليل میں ابن ہمام کے قول کا مختصر بیان  
بیان کیا ہے لکن صریح مافی مسلم وغیرہ عن عائشة ان كان فرضية ثم  
نسخ هذا اخلاصة ماذكرة ومفادہ اعتماد السنة فی حقہ لان صلی اللہ  
علیہ وسلم واطب علیہ بعد نسخ الفرضية۔ ولذا قال فی الحلیۃ والاشیاء  
انه سنة انتهى بہان و معلوم ہوا کہ تحقیق خفیہ مقررین اس بات کے کہ مقتضا اس  
حدیث کا یہی ہو کہ فرضیت تہجد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوخ ہوگئی اور حضرت  
عبداللہ بن عباسؓ بھی سیکے قائل ہیں امام رازی تفسیر کبیر میں تحریر کرتے ہیں قال  
ابن عباس ان قیام اللیل کان فرضية علی رسول اللہ بقولہ فقم اللیل  
وظاہر الامر للوجوب ثم نسخ واختلفا فی سبب النسخ علی وجہ الخاور  
یہ بات کسی طرح ثابت نہیں ہوئی کہ امت کو منسوخ ہو جائے اور آنحضرت پر باقی رہے  
جو وجہ علمائے تہجد کے منسوخ ہونے میں نقل کئے ہیں ان میں کوئی وجہ الینی نہیں ہے  
کہ خصوصیت امت کی سمجھی جائے اتحاصل کسی دلیل کو منسوخ نہونا تہجد کا آنحضرت کو معلوم

۱۵ اور یہی مزید والا جاہ صاحب نزل المرام کے کلام سے ثابت ہوا ہے چنانچہ نزل المرام میں لکھو  
ہیں والاولی القول بنسخ قیام اللیل علی العموم فی حقہ صلی اللہ علیہ وسلم  
سلم وفي حق امته وليس في قوله فانما يتيسر ما يدل على بقاء  
شي من الوجوب الخ ۱۶ منہ

نہیں ہوتا بلکہ آیت وحدیث اور اقوال علماء منسوخیت ثابت ہوتی ہر اقوال علماء اور محدث کا ذکر تو اوپر گزرا اور آیت قرآنی یہ ہے فتح محمد بہ نافلة تلك اور اگر نافلة لك کو معنی یہ ہونے کہ فیضیتہ نوافلہ علی فضلک تو چاہئے تھا کہ علیک ہوتا لك ہوتا چنانچہ امام بغوی لکھتے ہیں وذهب قوم الى ان الوجوب صار منسوخا في حق كعافي حق الاامة فصارت نافلة هو قول مجاهد وقنادة لان الله تعالى قال نافلة لك ولم يقل عليك انتهى اب من باتباع صاحب الادوات ہوں کہ اگرچہ نسخ فرضیت قول جمہور نہ ہو بلکہ قول بعض ہو مگر چونکہ مقتضای دلیل یہی ہے لہذا ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں صاحب الادوات الغوی نے صفحہ ۱۴ میں لکھا ہے اصل مشتم یہ ہے کہ معیار مسائل دینیہ اصول شرع ہیں نہ قول اکثر النہج الاحاصل تراویح کو عین تجرید کیجئے یا غیر سنت ہونا اسکا بمقتضا مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہوا اس دلیل میں مواظبت صحابہ کو اصلا دخل نہیں ہوا اگر بالفرض مواظبت صحابہ موجب سنت نہ تو یہی تراویح کے سنت ہونے میں کچھ شک نہیں

## فصل ستوم و اثبات سنت بست تراویح

نفس تراویح کا سنت ہونا تو بدلائل واضح میر میں ہو گیا اب بعونہ تعالیٰ میر سنت کا سنت مؤکدہ ہونا ثابت کیا جاتا ہے واضح ہو کہ عدد میں رکعت کا تراویح میں سب سے سنت ہے کہ مواظبت بنفسہ صحابہ کرام کی باذن خلفائے راشدین اس عدد پر ثابت ہوا و اجماع صحابہ اسی عدد پر قرار پایا ہے اور یہی عدد سلف و خلف تک معمول اور مختار رہا چنانچہ کتب سنت وفقہ میں مصرح ہوا ورجح فقہانے دلیل سنت جماع صحابہ قرار دی ہوا و کہا ہوا انوار و میر سنت مؤکدہ باجماع الصحابة او نکی عرض یہی ہے کہ باتفاق صحابہ تراویح پر دوام و قرار رہا اور مواظبت صحابہ موجب سنت ہے جیسا کہ شروع کتاب میں کا حق ثابت ہو چکا آتن کی عرض یہ نہیں ہے کہ تمام صحابہ نے تراویح کو سنت مؤکدہ کہا ہے جیسا کہ ہمارے بعض

معاصر سمجھے ہیں اب یہاں سوا حدیث صحیحہ اور اقوال علماء کے کہا منقول ہوتے ہیں جن کو  
 میرے دعویٰ کا ثبوت کما بین فی روشن ہو جائیگا **الاحادیث الصحیحہ** مافی  
 مصنف بن ابی شیبہ عن عبد العزیز بن رفیع قال کان ابی بن کعب یصلی بالناس  
 بالمدينة عشرة عشرین رکعة **والایضا** فیہ عن عطاء قال اورکت الناس  
 یصلون ثلث وعشرین رکعة بالوتر **الایضا** فیہ عن ابی النخعی انه کان یصلی  
 خمس ترویجات فی رمضان باللیل بعشرین رکعة ویوتر بثلاث ویقنت  
 قبل الرجوع **والایضا** فیہ عن عمر بن الخطاب امر ان رجلا یصلی بالناس  
 عشرین رکعة **الایضا** فیہ ان علیا امر رجلا یصلی بہم فی رمضان عشرین رکعة  
**منہا** ما رواہ الیہقی فی معرفة السنن باسناد صحیح عن عبد الرحمن السلی  
 ان علیا وعاء القراء فی رمضان فامر رجلا یصلی بالناس عشرین رکعة وكان علی  
 یوتر بہ **وعن السائب** بن یرید انہم کانوا یقومون علی عہد عمر بعشرین  
 رکعة وفی عہد عثمان وعلی مثلہ **منہا** ما رواہ المالك فی الموطاء عن یرید  
 بن رومان قال کان الناس یقومون فی زمن عمر بن الخطاب بثلاث وعشرین  
 رکعة انتہی **ان آثار** سے بخوبی واضح ہوا کہ صحابہ کرام کے عہد برکت مہدیین میں  
 رکعت تراویح کا معمول تھا اور خلفائے راشدین میں یہ حضرت فاروق اور حضرت  
 علی رضی اللہ عنہما نے اسی کا ام فرمایا پس بموجب فصل اول ہی عدد مسنون ٹھہرا اور اسی  
 ناکہ ثابت ہوا وہو المدعی **اقوال الفقہاء** **والحدیثین** ارشاد الساری  
 شرح صحیح بخاری میں ایک حدیث نقل کر کے لکھا ہے ولید انہ فی ہذا الحدیث عدد  
 الركعات التي كان یصلی بہا ابی والمعرف وهو الذی علیہ الجہول نہ عشرین  
 رکعة بعشر تسلیعات وذلك خمس ترویجات کل ترویجة اربع رکعات تسلیمتین  
 خیر الوتر وهو ثلث رکعات وفی سنن الیہقی باسناد صحیح کہا قال ابن العز

فی شرح التقریب عن ابن یزید قال کانوا یقومون علی عبد عمر بن الخطاب  
 فی شهر رمضان بعشرين رکعة وروی مالک فی الموطأ والخوفی رواية  
 احدى عشر رکعة وجمع البیهقی بینہما بانہما کانوا یقومون باحدى عشر  
 رکعة ثم بعشرين واورثوا بثلاث وقد عدد اما وقع فی زمن حسان  
 کالاجماع انتہی ابن عبد البر فی شرح مؤطا میں روایت گیارہ رکعت تراویح کی نقل  
 کر کے لکھا ہے وروی غیر مالک فی ہذا الحدیث احد وعشرون وهو الصحيح  
 ولا اعلم احدا قال فیہ احدى عشر الا مالکاً ومجمل ان یکون ذلك  
 اولاً ثم خفف عنهم طول القيام ونقلهم الی احدى وعشرين الا ان الاغلب  
 عندی ان قولہ احدى عشر وہم انتہی اور محلی شرح مؤطا میں روایت  
 یزید بن رومان کے بعد لکھا ہے قال البیهقی والثلاث هو الوتر ولا ینافیہ الروا  
 السابقة احدى عشر رکعة فانه وقع اولاً ثم استقر الامر علی عشرين  
 فانه المتوارث انتہی اور امام بن سہام نے فتح القدير میں بیس رکعت کی روایت  
 مؤطا اور بیہقی سے نقل کر کے لکھا ہے قال النووی فی الخلاصة اسناد صحیح فی  
 الموطأ رواية باحدى عشر رکعة وجمع بینہما بانہ وقع اولاً ثم استقر  
 الامر علی عشرين فانه المتوارث انتہی علی شرح کثر میں ہے ولنا ما رواه  
 البیهقی باسناد صحیح کانوا یقومون علی عبد عمر بن الخطاب بعشرين رکعة  
 وعلی هذا عثمان وعلی مثلہ فصار اجماعاً قال العلامة الجلی فی شرح  
 منیة المصلی ان التراویح عندنا عشرون رکعة بعشر تسلیمات وهو  
 مذہب الجمهور وعند مالک مستوفون رکعة احتجاً بما یصل  
 المدینة وللمجہور ما رواه البیهقی عن السائب بن یزید الحدیث فی  
 المغنی عن علی انه امر رجلاً ان یصل یوم فی رمضان بعشرين رکعة

قال وهذا كالاجماع انتهى اور كفاية شعبی میں ہر امام اذاتہ التواہیم  
 بعشر تسلیحات وقام وشرع فی الحادی عشر علی ظن انہا عشر شرعاً لان زیادة  
 فالواجب علیہ وعلى القوم ان یفسدوا شر یقضون وحدانا لان الصحابة جموعاً  
 علی هذا المقدار فالزیادة علیہ محدث وكل محدث بدعة ضلالة وكل  
 ضلالة فی النار انتهى ارکان اربعہ میں ہر موطا طبع الصحابة علی عشرين  
 قرنیة صحیحہ ذلك انتهى ما ثبت بالنسبة میں ہر والذي استقر علیہ الامس  
 واشتهر من الصحابة والتابعین ومن بعدهم هو ان عشرين ركعة انتهى۔ اور  
 ایسا ہی شیخ نے فتح المنان میں لکھا ہے كشف الغمۃ میں ہر وكانوا یصلونها  
 فی زمان عمر رضی اللہ عنہ ثلاث عشرة ركعة وكان یقرأ بالمئين من الايات  
 حتی كان الناس یعتقدون علی العصا من طول القيام وكان امامهم ابی بکر  
 وتیمم الداری ثمران عمر امر بفعلها ثلاثاً وعشرين ركعة ثلاث منها وش  
 واستقر الامر علی ذلك انتهى طحاوی نے حاشیہ مراقی الفلاح میں لکھا ہے وانما  
 ثبت العشر بموطا طبع خلفاء الراشدین ما عدا الصديق الى ان قال  
 وروی ابو نعیم من حدیث عروة الکندی ان رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم قال ستحدث بعدی اشياء فاجبها الی ان یلتزموا  
 ما احدث عمر بن الخطاب ان روایات و ظاہر اور ہویدا ہے کہ بیس رکعت واجب  
 پر عمل صحابہ قرار پایا اور خلفائے ثلاثہ کے عہد برکت میں بھی عدد معمول  
 رہا البتہ حضرت عمرؓ نے اولاً گیارہ رکعت کا امر فرمایا تھا مگر بعد اس کے بیس رکعت  
 کا حکم دیا اور اسی پر صحابہ کو دوام رہا پھر نہ کسی صحابی سے گیارہ پڑھنا منقول ہوا  
 نہ حضرت عمرؓ کا امر فرمانا اور نہ کسی خلیفہ کا بلکہ حضرت علیؓ نے بھی بیس رکعت کا امر  
 فرمایا چنانچہ روایت ابن ابی شیبہ اور بیہقی سے معلوم ہوا سو یہی بطور جمہور کے

جو ورنہ ابن عبدالبر گیارہ کی روایت کو مستند نہیں کرتا اُس کے نزدیک زمانہ خلفائے  
 ثمانیہ میں پیش ہی پڑھی گئی نہ ثابت ہی نہیں بلکہ وہم راوی ہی چنانچہ شرح مؤطا سے قول  
 اور نقل کیا گیا اور ہو سکتا ہے کہ چھوٹے نزدیک بھی اس روایت کا وہم راوی ہو اور تطبیق دینا  
 اس روایت کا پیش رکعت کی روایت سے ہی ادھر تسلیم عدم وہم راوی اس تقدیر پر ابن عبدالبر  
 کا قول مطابق چھوڑ دیا جائیگا تا حاصل جب صحابہ کرام کی مواظبت اس عدد پر پائی گئی تو یہ  
 عدد خاص سنت مؤکدہ ہوا باقی رہا یہ امر کہ مواظبت خلفائے راشدین ثابت ہی یا نہیں  
 اُس کا حال یہ ہے کہ روایات مذکورہ بالا سے مواظبت بنفسہ صراحتہ اگرچہ مفہوم نہیں ہوتی  
 اور نہ عدم مواظبت اس عدد معین پر روایت سے ثابت ہو مگر قرآن میں بظرافہ اضافہ ہو  
 کرنے سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت عمر وغیرہ اسی عدد پر مواظبت فرماتے ہوں گے کیونکہ  
 جب حضرت کی ترغیب بلیغ اور مواظبت حلی تراویح پر ثابت ہے تو خلفائے راشدین لا محالہ  
 مواظبت فرماتے ہوں گے اور جب پیش رکعت کا امر فرمانا بعض خلفاء کا اور کسی کا اختلاف  
 ثابت نہ ہونا ثابت ہے تو ظاہر ہے کہ جس عدد کا امر فرمایا ہے اُسی پر بنفس نفیس عمل کر دیتے  
 کیونکہ اپنے حکم کے خلاف عمل کرنا نہایت بعید معلوم ہوتا ہے خصوصاً اُس وقت میں کہ تعداد  
 رکعت میں قیاس کو دخل نہ ہو بلکہ سماع پر موقوف ہو اور اگر بسبب کسی عذر و خلوت کے نہ کرتے  
 ہوں تو امر آخری اور بالفرض خلفائے راشدین کی مواظبت بنفسہ ثابت ہے مگر مواظبت  
 صحابہ کرام باذن خلفائے راشدین تو روایات مذکورہ سے ثابت ہے پس اس قدر ہمارے غرض  
 مدعا کے لئے کافی ہے کیونکہ فصل اول میں ہم بیان کر چکے ہیں کہ مطلق مواظبت موجب سنت  
 ہے خواہ مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو یا خلفائے راشدین اور مواظبت بالادب  
 ہو یا بنفسہ ہو تنسیخ تقریر مذکورہ سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ جس رکعت تراویح سنت  
 ہونا مواظبت صحابہ سے ثابت ہوا نہ مواظبت رسول اللہ سے مگر نظر دقیق اور فکر صاحب  
 اس بات کی شاید ہے کہ اس تقریر سے صرف مواظبت خلفاء یا صحابہ ہی ثابت نہیں ہوئی بلکہ

مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی موافقت ہو یہ قرینہ ہو سکتا ہے اس حدیث کی صحت کا جواب ابی شیبہ اور بیہقی نے ابن عباس سے مرفوعاً روایت کی ہے جس سے بیس رکعت تراویح رسول اللہ کا پڑھنا ثابت ہے وہ حدیث ہے کہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی رمضان فی غیر جماعۃ ابعشرین رکعة والوتر مگر بیہقی نے اس کی تضعیف کی ہے کیونکہ ایک راوی اسکا جہ ابو بکر بن ابی شیبہ نقادین حدیث کے نزدیک مجروح ہے راقم الحروف کہتا ہے کہ اس روایت کا من حیث الالفاظ مجروح ہونا مسلم من حیث الدرایہ یہ روایت صحیح معلوم ہوتی ہے کیونکہ صحابہ کا اتفاق اور خلفاء کا ارشاد الکنات کا مقتضی ہے کہ مضمون حدیث صحیح ہو اور اسکی دو وجہ ہیں اول یہ کہ متبع حالات صحابہ سے ظاہر ہے کہ صحابہ کرام علی الخصوص حضرت عمرؓ کو احداً بدعت میں نہایت احتیاط تھے بلا ضرورت نبی کوئی امر ایجاد نہیں کرتے تھے بلکہ جو کوئی نئی بات اختیار کرتا تو اس سے بزرگوں کو پہنچا دیتے تھے اور اس امر کی تحقیق قدوہ الحقیقہ مولوی بشیر الدین صاحب غایۃ الکلام میں کی ہے میں چند روایتیں بطور شاہد بیان نقل کرتا ہوں عن ابی بکر الصدیق فی جمع المصنف قال قلت لعمر کیف تفعل شنباً لم یفعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال عمر ہذا والله خیر فلم یزل یراجعنی حتی شرع اللہ صمدی لذلك ورایت فی ذلک الذی رای عمر وہاہ النخاری وھکذا عن زید بن ثابت وعن علیؓ ان خرج الی المصلی فرای قوما یصلون فقال ما ھذا الصلوة الی لم یفعلھا علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخرجہ ابن محمود الموصلی فی الاختیار وخرج ابن الساعی فی الجمع ان رجلاً یوم العید اراد ان یصلی قبل صلوة العید فہل علیؓ فقال الرجل یا امیر المؤمنین انی اعلم ان اللہ تعالیٰ لا یعذب علی الصلوة فقال علیؓ انی اعلم ان اللہ تعالیٰ لا یشیب علی فعل حتی یفعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

علیہ وسلم اوجہ علیہ فیکون صلوتک عبثاً والعنف حرام فلعلہ تعالیٰ یحبک  
 لخالقک لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم **واخرج الترمذی** فی جامعہ عن  
 ابن عبد اللہ المغفل قال سمعی ابی وانا فی الصلوۃ اقول بسم اللہ الرحمن الرحیم  
 فقال لی ای نبی محدث ایاک والمحدث قال ولما راہدا من اصحاب رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کان بغض الید المحدث فی الہ سلام یعنی من المحدث  
**وایضاً اخرج الترمذی** فی جامعہ عن عمارۃ بن رویتہ ولبشر بن مرثان  
 یخطب فرفع ید یمنی الدعاء فقال عمارۃ فبح اللہ ہاتین الیدین القصین  
 لقد رايت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وما ینید علی ان یقول ہکذا  
 و اشار ہشیمہ بالسبابة اب مقام غور ہے کہ حضرت عمر جمع قرآن کے لئے فرمایا  
 جو نہایت امراہم اور ضروری تھا اور صدیق اکبر اُس سے انکار کریں اور فرمائیں کہ جو کام  
 رسول اللہ نے نہیں کیا ہم کیسے کریں اور جب زید بن ثابت سے کہا گیا انہوں نے بھی  
 انکار کیا اور یہی جواب دیا جیسا کہ روایات صحیحہ میں آیا ہے پھر حضرت عمر نے ہمیں  
 رکعت تراویح کا امر فرمایا باوجودیکہ یہ کوئی امراہم اور ضروری نہ تھا مگر سنی یہ کہا  
 کہ ہم کیسے اُس کام کو کریں جسے رسول اللہ نے نہیں کیا بلکہ اُن کے امر کو تسلیم کیا  
 اسی طرح حضرت علی نے اُس نماز سے منع فرمایا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے  
 ثابت تھی اور عذاب الہی سے ڈرایا یعنی یہ جو تو نماز پڑھتا ہے آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے نہیں پڑھی ایسا نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ تجھے عذاب کرے کیونکہ تو وہ  
 فعل کرتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا اور یہی حضرت علی ہیں کہ ہمیشہ رکعت کا  
 امر فرماتے ہیں پھر کیونکر خیال میں آسکتا ہے کہ یہ اکابر بلا ضرورت فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم کو ترک کر کے ایک نئی بات اختیار کر لے انھیں اس میں اس قدر معلوم ہونا چاہیے کہ ہمیشہ رکعت  
 کی سند صحابہ کرام کو پہنچی ہوگی جس سبب سے تمام صحابہ نے اس کو قبول کیا اور اجماع سے کوئی اس پر

پایا گیا کیونکہ کسی صحابہ سے انکار میں رکعت پر منقول نہیں کرچہ وہ روایت ہمکو نہ پہونچی اور جو پہونچی وہ بسبب ضعف راوی کے کہ وہ راوی قطعاً صحابہ کے وقت میں نہ تھا مرتبہ صحت و کمر گئی اگر کسی روایت غیر صحیحہ قرن اول میں صحیح ہو تو کچھ بعید نہیں عدم صحت اصطلاحی عدم صحت واقعی کو مستلزم نہیں کما ہی مصرحہ فی الاصول دوسری وجہ یہ ہے کہ تعیین رکعات بغیر سند ہرگز نہیں ہو سکتی اور اس میں رکعات داخل نہیں فتح المنان میں ایک نکتہ حلیمی سے پیش رکعت مقرر ہو نیکا نقل کر کے لکھا ہے ولا یذهب علیک ان تقدیر الاعداد من غیر سند من جانب الشارح لا یجوز یغل هذه النکته التي ذکر الحلی فی انظارہ انه قد ثبت عندہم صلوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم کما جاء فی حدیث ابن عباس فاخترہ عمر انتم فی یہ مقدمہ بھی صاحب زاد کی مسلمات میں ہے چنانچہ امداد السنۃ کے صفحہ ۸۷ میں لکھتے ہیں کہ تعیین عدد رکعات توان چیزوں میں سے ہے کہ قیاس کو اس میں دخل نہیں جس قدر شرائع و ثوابت ہے زیادت او کمی اس پر روا نہیں انتہی اس وجہ سے امام اعظم رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ حضرت عمرؓ نے امر تراویح میں جو کچھ فرمایا وہ ان کی ایجاد نہیں بلکہ مستند بہ سنت ہے فی رد المحتار ذکر فی الاختیار ان ابابوسف سال اباحنیفۃ عنہا وما فعلہ عمرؓ فقال التراويح سنة مؤکدة ولم یخرجہ عمرؓ من تلقاء نفسه ولم یکن فیہ مبتدعاً ولم یاصبہ الا عن اصل لدیہ و عنہ من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی وھکذا فی البحر الرائق و تعالیٰ الافوار وغیرہ الحاصل جب یہ معلوم ہوا کہ پیش رکعت صحابہ کا پڑھنا بغیر سند کے نہ تھا اور زیادت او کمی عدد رکعات بدون سند نہیں ہو سکتی تو ثابت ہوا کہ مضمون حدیث ابن عباس صحیح ہے

۱۔ اس عبارت میں اگرچہ کوئی عدد ذکر نہیں مگر ظاہر ہے کہ تراویح میں جن امر کی نسبت حضرت عمرؓ کی جاتی ہے وہ درحقیقت عدد بسبب رکعت ہے کیونکہ ثبوت بنفس تراویح روایات صحیحہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے پھر اس میں ابویوسف رحمہ اللہ سوال کہ ما فعلہ عمرؓ اور امام صاحب کا جواب مذکور بعض بعید ہے البتہ عدد پیش رکعت کا ثبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بظاہر

نہیں ہے اس میں سوال

وجواب ہو

سکتا ہے

۱۲

فہو المقصود اور اس بیان سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ زیادت اور کمی رکعات کی وجہ تطویل و تخفیف قرات  
 نہیں ہے جیسا کہ بعض لکھتے ہیں گو یہ قول بعض معتبرین کا بھی ہے مگر بنظر دلیل قابل اعتبار نہیں کیونکہ  
 اس توجیہ کا مآل یہ ٹھہرنا ہے کہ زیادت اور کمی رکعات امر احتیاجی تھا جب چاہتے کہ کم کرتے  
 اور جب چاہتے زیادہ کرتے اور اوپر ثابت ہوا کہ زیادت اور کمی رکعات کی بغیر میں کے نہیں  
 ہو سکتی پس وہ توجیہ جو بقیہ سے اوپر منقول ہوئی صحیح نہیں ہو سکتی البتہ یہ امر ممکن ہے کہ اگر  
 مشقت اور بطحا و تکلیف مصلیوں کے بعد پڑھ جائے رکعات کے صحابہ نے قرات میں  
 تخفیف کر دی ہو یہ نہیں ہو سکتا کہ تخفیف قرات موجب ہو زیادت رکعات کا بلکہ معاملہ  
 برعکس معلوم ہوتا ہے اور روایت جھنڈیس کی حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ سے غیر مشہور ہے  
 جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان وغیرہ میں لکھا ہے اور کسی روایت صحیح کے خلفائے راشدین کا  
 جھنڈیس پڑھنا یا حکم کرنا ثابت نہیں ہے بلکہ بعض علما کی تصریح معلوم ہونا ہے کہ جھنڈیس  
 امر قدیم نہ تھا بعد واقعہ حرہ کے یہ عدد واسطے مساوات اہل مکہ کے اہل مدینہ نے ایجاد کیا  
 اور یہی امر لائق اعتبار ہے اس وجہ سے کہ خود مالکیہ جن کے نزدیک یہ عدد مختار ہے اس کی  
 تصریح کرتے ہیں فی المنہاج الوفیۃ لشرح المقدمة الغرینۃ فی فقہ المالکیہ و قیام  
 رمضان و هو ثلاث وعشرون رکعت بالشفع والوتر هذا الذی کان علیہ  
 الناس واصل القیام بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم احدى عشر رکعة وھی  
 صلوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم الا انہ کانوا یطیلون القراءة ففی الموطا انہم  
 کانوا یستعملون الخدم بالاطحاح مخافة الفجر ثم خففت القراءة وزید فی الركعات  
 فجعلت ثلاثا وعشرين یقومون دون القیام الاول ثم جعلت بعد وقعة  
 الحرة بالمدينة تسعا وثلثین فقہی ملخصا اور ارشاد الساری شرح صحیح بخاری میں  
 ہے وقد قال المالکیۃ کانت ثلاثا وعشرين ثم جعلت تسعا وثلثین اخی بالشفع  
 والوتر فیہا الی ان قال وقد حکى الولی ابن العرقانی ان والده الم حافظ

ذکر روایت جھنڈیس رکعات کا

لما ولي امامة المسجد المدينة اجي سنتهم القديمة في ذلك مع مراعاة  
ما عليه الاكثر فكان يصلي النوافل لليل بعشرين ركعة على المعتاد ثم  
يقوم اخر الليل في المسجد بستة عشر ركعة فيختمه في شهر رمضان ختمه واستقر  
على ذلك عمل اهل المدينة فهم عليه الى الان انتهى بيان سوابق ما  
که صدر اول من تراویح بیس رکعت تحین بنایچه لفظ اجمی سنتهم القديمة کا اس امر رضا  
دلالت کرتا ہی باقی رہا یہ امر کہ امام مالک نے چھتیس رکعت یا چالیس رکعت اختیار  
کین اسکا جواب یہ کہ مسلم نہیں کہ امام موصوف کے نزدیک چھتیس رکعت تراویح  
تحین بلکہ ہو سکتا ہے کہ تراویح وہی بیس رکعت ہوں اور باقی رکعات نوافل زائد  
محض واسطے اتباع اہل مدینہ کے پڑھتے ہوں اور اس کو حنفیہ بھی منع نہیں کرتے  
فاضل حلبی نے غنیۃ المستملیٰ میں لکھا ہے فان عادة اهل مكة ان يطوفوا بعد كل  
اربع اسبوعا ویصلوا رکعتی الطواف وعادة اهل المدينة ان یصلوا  
اربع رکعات وفيه ایضا وما احتج من عمل اهل المدينة لیس بحجة لانهم  
یصلون فراوی بین کل ترویحین اربع رکعات فی مقابلة طواف اهل مكة  
اسبوعا بین کل ترویحین وذلك غیر ممنوع علی مامر الکلام فیما هو مشرع  
سنة بالجماعة لا فیما عداہ والله اعلم انتهى ما ثبت بالسنة میں ہے  
وقال مالک ویروی عن الشافعی ایضا انها ستة وثلاثون مع الوتر فهو عمل  
اهل المدينة خاصة وقالوا سبب ذلك ان اهل مكة یطوفون  
بالبيت اسبوعا ویصلون رکعتی الطواف بین کل ترویحین واهل المدينة  
لما بعد ومن ادراك هذه الفضيلة صلوا بین ذلك اربع رکعات و  
یسمونہا الستة عشرية واستمر عادتهم علی ذلك الى الان انتهى اذ بعض  
فی جو خلیفہ عمر بن عبد العزیز کے وقت میں بعض سلف کا گیارہ رکعت پڑھنا نقل کیا

سو وہ روایت ضعیف اور مخالف روایت صحیح کے ہر ضعف اسکا شیخ دہلوی کی تحریر معلوم  
 ہوتا ہے چنانچہ ثابت بالسنۃ میں لکھتے ہیں سر وی ان کا کہ بعض السلف فی عہد عمر بن  
 عبدالعزیز یصلون بالحدی عشرۃ رکعت انتہی شیخ کا اس روایت کو بصیغہ تمریف  
 بیان کرنا اور اس کے بعد یہ کہنا والذی استقر علیہ الامم واشتہر من الصحابة  
 والتابعین ومن بعدهم ہوا العشرۃ انتہی صاف دلالت کرتا ہے کہ یہ روایت  
 ضعیف ہے اور امر قابل اعتبار یہی ہے کہ صحابہ اور تابعین کے وقت میں بیس رکعت پڑھی گئیں  
 اور بالفرض اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تو ہمارے دعا کے کچھ مفرنین ہی ہم بیس رکعت کا  
 سنت ہونا فعل صحابہ سے بلکہ قول و فعل رسول اللہ ص ثابت کر آئے ہیں اور یہی اصل  
 اس روایت کا سمجھنا چاہئے جو ابن ابی شیبہ نے داود ابن قیس سے روایت کی ہے کہ عمر  
 بن عبدالعزیز کے وقت میں چھتیس رکعت پڑھی جاتی تھیں اور الیاسی محمد بن نصر  
 قیام اللیل میں روایت کی ہے چنانچہ اس روایت کو صاحب مآد السنۃ نے صفحہ ۹  
 میں نقل کیا ہے الحاصل جب بیس رکعت کا سنت ہونا ثابت ہو گیا تو جن بزرگان  
 دین سے زیادت اور کمی اس عدد سے ہوئی اس میں حتی الوسع تاویل مناسب کیجا  
 چونکہ تراویح کا سنت ہو کر ہونا محقق اور مدلل ہے اس لئے جمہور فقہاء اس کی تصریح  
 کرتے ہیں اور بعض نے اسکے سنت ہونے پر اجماع نقل کیا ہے اور جنہوں نے لفظ مکہ  
 کی اس مقام پر تصریح نہیں کی ہے اس کی غرض بھی یہی ہے اور یہ امر ان کے کلام مقدم  
 اور متاخر دیکھنے سے اظہر من الشمس ہوتا ہے مگر نظر تحقیق اور انصاف دیکھا جائے اور  
 قطع نظر قرائن عبارت کے بڑا قرینہ یہ ہے کہ تراویح کا سنت ہو کر ہونا صحیح ہے  
 اور یہی قول محقق ہے پس جب تک کوئی مانع قوی نہ ہو ان بعض کے کلام کو اسی پر  
 حمل کرنا چاہئے چہ جائیکہ کہ کوئی قرینہ مانع نہ ہو اور کلام سابق و لاحق اس معنی  
 کو معاون اور شاہد ہو اب بہانہ دو نقشہ لکھے جاتے ہیں ایک میں ان چند

کتابوں کی عبارت منقول ہیں جن میں تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا واضح ہے یعنی سنت کے ساتھ لفظ مؤکدہ کی قید زائد کر دی ہو اور دوسرے میں وہ عبارتیں جنہیں سنت ہوئے پر اجماع منقول ہے۔

اس نقشہ میں وہ روایتیں مسطور ہیں جنہیں سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا مصحح ہے

نمبر	نام کتاب	عبارت
۱	در مختار	التراویح سنۃ مؤکدۃ -
۲	تحفۃ الملوک	التراویح وہی سنۃ مؤکدۃ -
۳	منحۃ السلوک	ولا صحراہا سنۃ مؤکدۃ -
۴	منحۃ العفار	التراویح سنۃ للرجال والنساء وہی سنۃ مؤکدۃ -
۵	جامع الرموز	وسر التراویح علی الصبح للرجال والنساء سنۃ مؤکدۃ -
۶	غنیۃ المستملی	ومن السنن المؤکدۃ التراویح ثم قال وہی سنۃ مؤکدۃ -
۷	ملتی الابحس	التراویح سنۃ مؤکدۃ فی کل لیلة من رمضان بعد العشاء قبل الوتر
۸	سراج الوہاج	ولا صحراہا سنۃ مؤکدۃ -
۹	مرآۃ الفلاح	التراویح سنۃ وہی مؤکدۃ -
۱۰	ما ثبت السنۃ	وہی سنۃ مؤکدۃ للرجال والنساء
۱۱	خزانۃ المفتین	التراویح سنۃ مؤکدۃ -
۱۲	فتاویٰ قاضیخان	التراویح سنۃ مؤکدۃ -
۱۳	خزانۃ الفتاوی	التراویح سنۃ وہی صحیحہ من لہذا ہے ان قال فی الفتاوی سنۃ مؤکدۃ
۱۴	جوامع الفقہ	التراویح سنۃ مؤکدۃ -
۱۵	فتاویٰ الحجۃ	التراویح سنۃ مؤکدۃ -

یہ روایتیں تراویح کے سنۃ مؤکدۃ کے لیے ہیں

نمبر	نام کتاب	عبارت
۱۶	احیاء العلوم	الترایح و عیون رکعت و کیفیتہا مشہور و ہر سنہ مؤکدہ
۱۷	صلوۃ مسعودی	نار تراویح سنت مؤکدہ ست
۱۸	مسوی شرح موطا	ہو سنہ مؤکدہ عند اہل العلم
۱۹	شرح وقایہ فارسی	بدانکہ تراویح سنت مؤکدہ ست
۲۰	البحر الرائق	الترایح سنہ مؤکدہ
۲۱	تعالیق الانوار	ایضاً
۲۲	رد المحتار	ایضاً
۲۳	جوہرہ نیرہ	والاحیان الترایح سنہ مؤکدہ
۲۴	خزانہ الروایات	فی الخانیۃ الترایح سنہ مؤکدہ
۲۵	فصیح	الترایح سنہ مؤکدہ من انکس کو نہا سنہ فہو مبتدع ضال غیر
۲۶	مصنفی شرح موطا	این ہا دست مؤکدہ ست نزد یک علما۔

## انقسامین و عبارتین مستطویین جنین تراویح کہ سنیت پر اجماع منقول ہے

نمبر	نام کتاب	عبارت
۱	تعالیق الانوار	وحکی غیر واحد الاجماع علی سنیتہا۔
۲	النہر الفائق	وانب خبیر بیان ما فی الخانیۃ اولی لان قد حکى غیر واحد الاجماع علی سنیتہا و فی مقام آخر قد اطلقوا علی سنیتہا المواطبة الخلفاء
۳	البحر الرائق	وفی شرح منیۃ المصلی وحکی غیر واحد الاجماع علی سنیتہا۔
	رد المحتار	وفی شرح منیۃ المصلی وحکی غیر واحد الاجماع علی سنیتہا۔
اور اگر کوئی ناحق کوش کتمان حق چاہے اور یہ لکھ کہ بیان سنیت و مراد استجاب ہے		

و تراویح سنیت مؤکدہ ہوا ہے

تو ہرگز اس کی گنجائش نہیں عبارت سابقہ ان کتابوں کی مراحۃ دلالت کرتی ہے کہ سنت  
 مراد سنت مؤکدہ ہونا ہے عبارت سابقہ تعالیق الانوار اس طرح ہے التراویح سنۃ  
 صحیحہ صاحب الہدایۃ فی الخلاصۃ مختلف فی کونہا سنۃ وانقطع الاختلاف  
 بہ روایۃ الحسن عن ابی حنیفۃ رحمہما سنۃ و ذکر ان ابی یوسف سأل ابی حنیفۃ  
 عنہما وما فعلہ عمر فقال التراویح سنۃ مؤکدہ ولم یخرجہ عمر من تلقاء نفسه ولم  
 یکن مبتدعا ولم یامر بہ الا عن اصل لدیہ وعہد من رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم وحکی غیر واحد الاجماع علی سنیتہما النتمی دیکھے سنت تراویح  
 میں اختلاف نقل کر کے یہ کہنا کہ بہ سبب روایت جس کے یہ اختلاف اٹھ گیا اور پھر  
 شیخ کا سوال وجواب نقل کر کے جس میں سنت مؤکدہ ہونے کی تصریح ہے بلکہ کہ یہ سنۃ  
 تراویح کے سنت ہونے پر اجماع نقل کیا ہے نہایت واضح دلیل ہے اس امر کی کہ سنت مؤکدہ  
 ہونے پر اجماع مراد ہے اور نہ الفائق کی عبارت دو وجہوں پر میرے کلام کے مضمون پر ہے۔  
 اول یہ کہ دلیل اجماع مواظبت خلفا بیان کی ہے اور مواظبت خلفا صاحب نہ کے نزدیک  
 موجب سنت ہے و چنانچہ فصل اول میں مذکور ہوا دوسرے یہ کہ قول صاحب نہ کی اولویت  
 کی دلیل میں حکایت اجماع علی السنۃ نقل کی اگر سنت ہے مراد مستحب لیا جائے تو یہ دلیل صحیح  
 نہ ہوگی کمالا تحفہ علی من تامل فی کلامہ و عبارتہ کہذا و سن فی رمضان عشر دن رکعتہ  
 عدل عن قول القدوری و یستحب ان یجتمع الناس فی رمضان فیصلی الہم  
 امام خمیس تر و یجات کل تر و یجات بتسلیمتین لما ان الاصح انہا سنۃ رواہ  
 الحسن عن الامام کذا فی الہدایۃ قال فی الغنایۃ تبعہ فی البحر فیہ نظر  
 اذا المجاہد علیہ بالاستحباب انما هو الاجتماع و لیس فی کلامہ حلالہ علی  
 ان التراویح مستحبۃ والی هذا ذهب بعضہم فقال التراویح سنۃ والاجتماع  
 مستحب واجاب فی الحواشی السعدیۃ بانہ لما سئل عن بیان صفة التراویح

استقلالاً و ذکر لفظ الاستحباب فانظاہر استحبابہ علی مجموع الصلوٰۃ و  
الاجتماع والتسلیم بین کل ترمینین وانت خیر بان ما فی العناية اولی لان قد  
حکی غیر واحد الاجماع علی سنیتہا انتہی اور البحر الرائق میں اختیار سے سوال  
ابی یوسف کا امام اعظم سے اور امام صاحب کا سنت مؤکدہ کہنا نقل کر کے لکھا ہے  
ولا ینافیہ قول القدوری انہا مستحبۃ کما فہم فی المہدایۃ عنہ لانہ  
انہا قال یستحب ان یجتمع الناس وهو یدل علی ان الاجتماع مستحب للیقین  
دلالۃ علی ان المراد بوجہ مستحبۃ کذا فی العناية و فی شرح منیۃ المصلی وحکی  
غیر واحد الاجماع علی سنیتہا انتہی اس کلام میں اول حکایت سنت نقل  
کرنا اور قدوری کے قول کا محمل استحباب جماعت نکالنا نفس تراویح با و از بلند کہہ  
رہا ہے کہ اجماع علی السنینہ سے مراد یہی ہے کہ سنت مؤکدہ ہونے پر اجماع ہے زیادہ توضیح  
موجب تطویل ہے اہل خبر بنظر انصاف خود تامل فرمائیں اور رد المحتار میں بھی ایسا ہی  
نقل عبارت کی حاجت نہیں اور نووی اور کرمانی اور ابو الطیب نے جو استحباب پر اجماع  
نقل کیا ہے اور ان کے کلام کا بھی محمل اجماع علی السنینہ ہونا چاہئے ورنہ یہ قول لغو اور خلاف  
واقع ٹھہر گیا کیونکہ ابھی معلوم ہوا کہ تراویح کے سنت مؤکدہ ہونے پر اجماع ہے اور کتب  
حنفیہ میں سنت مؤکدہ ہونا نہ کو رہی بھر اجماع استحباب کے کیا معنی علاوہ اسکے نووی  
اور کرمانی شافعی ہیں اور جمہور سنیہ کے نزدیک سنت اور مستحب دونوں مترادف  
ہیں تو انکا استحباب پر اجماع نقل کرنا ہمارے دعوے کے مخالف نہیں ہو سکتا اور  
امام نووی کے کلام سے تو بخوبی ظاہر ہے کہ ان کی مراد استحباب ہے وہ مرتبہ ہے جسے حنفیہ  
سنت مؤکدہ کہتے ہیں اگرچہ اونکی اصطلاح میں اس کا نام سنت مؤکدہ نہ ہو کیونکہ اسی  
تراویح کو لکھتے ہیں لانہ من الشعائر الظاہرۃ فاشبہا بصلوٰۃ العید اور اسکے  
بعد لکھا ہے واجتمعت الامۃ علی ان قیام رمضان لیس بواجب بل ہو مستحب

النتہی پس نووی کا تراویح کو شعار اسلام میں ہی قرار دینا اور مشابہ نماز عید کے کہنا اور مقابلہ واجب کا ڈالنا نہایت ظاہر قرینے اسباب کے ہیں کہ استحباب ہی مراد ہی مرتبہ ہی جسے خفیہ کی اصطلاح میں سنت مؤکدہ کہتے ہیں علاوہ اسکے شرح مسلم کے اور اور مقامات بھی اسکے شاہد ہیں کہ امام موصوف نے استحباب کا اطلاق سنت مؤکدہ پر کیا ہے چنانچہ شرح مسلم میں سنت فجر کے عنوان میں لکھا ہے باب استحباب تکبیر الفجر مقام غور ہے کہ سنت فجر کے بالفاق خفیہ اور شافعیہ اگر سن ہے اسکو امام موصوف نے مستحب کہا پھر اگر تراویح کو مستحب لکھا کہ سنت فجر سے تاکد میں کم ہی تو کیا بعید ہی اور باب فصل السنن الراۃ میں لکھا ہے قال اصحابنا وجمہور العلماء ہذہ الاحادیث کما واستحبوا جمیع ہذہ النوافل اور نماز چاشت کے بیان میں لکھا ہے باب استحباب صلوۃ الضحیٰ اور اسکے بعد ہی وحاصلہا ان الضحیٰ سنۃ متاکدۃ اور باب الاعتکاف میں ہی وقد اجمع المسلمون علی استحبابہ وانہ لیس بواجب علی اند متاکدۃ فی العشر الاخر من رمضان انتہی اور اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ مولانا ابو الطیب نے باوجود خفی ہونے کے شرح جامع ترمذی میں تراویح کے مندوب ہونے پر اجماع نقل کیا ہے پھر اس قول میں اور اجماع علی السنۃ میں کیونکر توافق ہو سکتا ہے تو اسکا جواب ہے یہ کہ مذہب ہی مراد مولانا کی سنیت معلوم ہوتی ہے ورنہ کلام خلاف واقع ہوگا جیسا کہ ابھی بیان کیا گیا اور یہ ان کے کلام میں اسکا قرینہ بھی پایا جاتا ہے لیونکہ بمقابلہ واجب کے مندوب کہا ہے چنانچہ عبارت اسکی یہ ہے واجتعت الامم علی ان قیام رمضان لیس بواجب بل ہو مندوب انتہی اگر مندوب کے مراد مندوب عرفی ہوتا تو مقابلہ سنت کا اختیار کرتے اور یوں کہتے علی ان قیام رمضان لیس بسنۃ بل ہو مندوب کما کہ الخفی علی دوی البصائر اور اگر یہ توجیہ نہ کی جائیگی تو سینکڑوں علمائے امت حامی دین ملت

ملہ یہ تقریر جواب بر تقدیر تسلیم تقریر سائل ہی ورنہ مولانا ابو الطیب کے کلام سے اجماع علی المذہب اگر ثابت نہیں ہوتا بلکہ خلاف عدم وجوب پر اجماع ثابت ہوتا ہے فافہم ۱۲ منہ

محمّد یہ امت خارج ہو جائیگے اور مولانا ابو الطیب کا سنت پر مندوب کا اطلاق کرنا کچھ  
خرق اصطلاح اور مخالف حقیقہ نہیں ہے کیونکہ اطلاق مندوب اور استحباب کا مطلق سنت  
پر اور سنت مؤکدہ پر حقیقہ کے نزدیک آتا ہے چنانچہ طحاوی میں ہے الذندب بالمعنی لا یصح  
للسنة والمستحب انتہی اور طحاوی کے کتاب النکاح میں ہے وکثیرا ما ینسأهل  
فی اطلاق المستحب علی السنة انتہی اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے وحاصلہ تجویز  
اطلاق اسم المستحب علی السنة وعکسہ وبہذا اطلق اسم المستحب علی  
الفعل شرعی فیہ الفصل الخ اور کتاب النکاح میں ہے قولہ سنة مؤکدہ وهو  
محل القول بالاستحباب وکثیرا ما ینسأئل فی اطلاق اسم المستحب علی السنة <sup>فصل</sup>  
اور اگر کوئی شخص کہے کہ جس طرح استحباب پر اجماع غلط ہے ویسا ہی سنیت پر اتفاق باطل  
ہے کیونکہ بعض استحباب کے بھی قائل ہیں چنانچہ ثابت بالسنۃ وغیرہ میں بطور ہے تو اس کا  
جواب یہ ہے کہ قبل شہرت روایت اسے بن عمر اور حسن بن زیاد کے بعض استحباب کی طرف  
کی گئی تھی مگر بعد ان کی روایت سے کہ یہ اختلاف منقطع ہو گیا چنانچہ کتب فقہ میں بطور ہے  
بحر الرائق میں ہے وذكر فی الخلاصة ان المشایخ اختلفوا فی کونہ بالسنۃ یا بحسن  
الاختلاف بن وایۃ الحسن انہ اسنۃ انتہی اور تعالیق الزوارین بھی ایسا ہی ہے  
اور عبارت اسکی اور گہری اور ثابت بالسنۃ میں ہے اعلم انہ قد اختلف العلماء  
فی الترادف تسمی سنة فقال بعضهم لاھی من النوازل وتسمی مستحبۃ وقال  
بعضہم سغۃ وهو الاحم وهو سنة مؤکدۃ للرجال والنساء وتوارثھا الخلف  
عن السلف وانقطع الخلاف بن وایۃ الحسن عن ابی حنیفۃ انہ اسنۃ لا ینبغی  
ترکہا انتہی اور ایسا ہی طحاوی نے حاشیہ راقی الطحاوی میں لکھا ہے وحاصل حکم یہ ہے کہ  
تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا بدلائل متعددہ ثابت ہے کوئی اہل علم نہایت ارجح  
کی سنت مؤکدہ ہونے سے انکار نہیں کر سکتا کیونکہ قطع نظر یہ احتیاج محاذیہ کے خود

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی موافقت حکمی تراویح پر پائی جاتی ہے یعنی اگرچہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے کئی روز پڑھ کر ترک کر دی اور پھر جماعت میں پڑھی مگر یہ  
 ترک کرنا بسبب غفلت نہ تھا اور ہم فعل اول میں ثابت کر آئے ہیں کہ الہا ترک کرنا  
 موافقت میں داخل ہے باقی رہا بیس رکعت کا سنت ہو کہ ہو نافعل صحابہ اور مخالف  
 تو ثابت ہی ہے اس میں تو کسی کو کلام نہیں اور اگر انصاف اور غور کیا جائے تو اسکا ثبوت  
 درایت خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے اگرچہ روایت ثبوت میں گفتگو ہو صحابہ کا بلا  
 انکار اس عدد کو قبول کر لینا اور اس پر عمل کی گونا گونا گویا قوی دلیل ہے اس بات کی کہ حضرت  
 سی بیس رکعت کا ثبوت قوی بافعلی ہے جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا پس جب بیس رکعت کا  
 ثبوت بطور درایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوا اور صحابہ کرام کی موافقت  
 اس عدد پر پائی گئی تو بلا شک اس عدد کا سنت مؤکد ہو نا ثابت ہوا الب اگر کوئی  
 شخص بیس رکعت تراویح نہ پڑھے یا اس کے سنت ہو نہ کا اعتقاد نہ کرے وہ بلاشبہ بدعتی اور  
 گنہگار ہے اہل اسلام کو اس میں نہایت احتیاط چاہئے جہاں تک ہو سکے اسکے جاری  
 اور قائم رکھنے میں سعی کرتے رہیں یہ فعل شعائر اسلام میں سے ہے جیسے عید کی نماز یا اذان  
 ایسے امور کے ترک میں قتل کا حکم ہے یہ وہ سنت ہے کہ مشرق سے لیکر مغرب تک تمام اہل  
 سنت کا معمول ہے اور مختار رہا ہے اور سابق و خلف تک تمام اکابر دین اسکو مانتے چلا آئے  
 ہیں ایسے فعل کو ترک کرنا اور مخالف عمل میں لانا غیر سبیل مومنین کی اتباع کرنا ہے و  
 من یتبع غیر سبیل المومنین یولد مارقاً لی ولفعلیہ جہنم و ساءت مصیبات  
 میں اس رسالہ کو ختم کرتا ہوں اور ناظرین باتحکیم کتبیہ میں عرض سامون کہ اس سالہ  
 کو نظر انصافاً حفظ فرمائیں اگر ازراہ بشریت کہ میں ہوں نیان یا میں اصلاح دین یا مقتدا کریم شہم  
 پوشی کریں رد و کہ میں مبادرت نکیرین خدا شاہد حال ہو دکنی باللہ شہید اچھا اس سال کی تحریر سے  
 کسی کار دیا جو اخلاقیات نہیں بلکہ محض اہل حق ہے اور سنت قدیمہ کا جاری اہل قائم کرنا منظر

والله الموفق والمعين واخرج عوانا ان الحمد لله رب العالمين والصلاة  
والسلام على سيد المرسلين محمد وآله واصحابه اجمعين

---

# فہرست مضامین برائے غایتہ التفتیح فی اثبات تراویح

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۳	دلیل دوم	۳۳	بیان معنی سنت مستحب
۲۴	دلیل سوم	۴۷	اقوال صولیین حنفیہ کے بیان معنی سنتین
۲۵	بیان نسخ فرضیت تہجد	۹	اقوال فقہاء حنفیہ کے بیان معنی سنتین
۳۳	پیش رکعت تراویح کا مسنون ہونا	۱۳۲	تعریف سنتین جنہوں نے موافقت
۳۴	تبدیل بات پر کہ میں رکعت تراویح	۹	رسول کو خاص کیا ہو انکی غرض مطلق
۳۵	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ثابت ہو	۱	کی تعریف نہیں معلوم ہوتی۔
۳۶	ذکر چھتیس رکعت تراویح کا	۱۴	بیان عمومیت تعریف سنت جو ظاہر
۳۷	عبارت کتب فقہ و غیر فقہین سنت مولد	۱۵	موافقت رسول اللہ سے خاص ہے
۳۸	ہونا تراویح کا مصرح ہے	۱۵	اصح اور صحیح کے ایک معنی قول فقہائین
۳۹	نقل کلام فقہاء کہ سنبت تراویح پر اجماع	۱۶	آئے ہیں۔
۴۰	بیان اطلاق مستحب کا سنت پر	۲۱	شمیعہ ایک اعتراض کے جواب میں
		۲۱	اثبات عینیت نفس تراویح بدلائل متحدہ
			دلیل اول

Checked  
1987

